ПРОИЗВОДСТВО ЭКСПЕРТИЗЫ ПОРУЧЕНО СПЕЦИАЛИСТУ

Колинько Сергею Эдуардовичу, специалисту-строителю:

- имеющему (первое) высшее строительное образование:

- **Диплом** 107824 0927813 (регистрационный номер СФ/2268) выдан 30.06.2015г. Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет (СПбГАСУ). Факультет – строительный. Специальность – промышленное и гражданское строительство. Квалификация – специалист.

- имеющему (второе) высшее юридическое образование:

- Диплом 137805 0091153 (регистрационный номер 73/5-20) выдан 13.03.2020г. Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов (СПбГУП). Факультет – юридический. Квалификация - магистр. Имеющему частную юридическую практику в объеме более 70-ти дел, а также предварительный непрерывный трудовой стаж на позиции помощника арбитражного управляющего.

- руководителю строительной компании ООО “СК АЗАРТ”, выполнившей более 160-ти строительных подрядов различной степени сложности (коммерческий, государственный заказ), а также имеющему предварительный непрерывный трудовой стаж на позициях линейного инженерно-технического работника на различных строительных объектах города Санкт-Петербурга, таких как ЖК “Бумеранг”, “Семь столиц” в Кудрово, ЖК “Миллениум”, ЖК “Есенин Вилладж”, ЖК “Живи в Рыбацком”, ЖК “Северная долина” и др.

Стаж экспертной деятельности – 8 лет. Выполнено более 160-ти заключений строительно-технической экспертизы.

Цена иска: _ руб.
В соответствии с пп.1 п.1 ст.333.19
НК РФ размер государственной пошлины:
4% * _ = _ руб. < _руб.

Судебный участок № _
_

Истец: _

Ответчик: -_

Исковое заявление
по взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами

Решением _ районного суда города Санкт-Петербурга от _ по делу № _ (далее – решение) было частично удовлетворено в порядке упрощенного

производства исковое заявление Колинько Сергея Эдуардовича (далее – первоначальный истец) к _ (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору займа.

Решение вступило в законную силу -____. В соответствии с данным решением в пользу первоначального истца были взысканы с ответчика ____ руб.:
_.

Определением _ районного суда города Санкт-Петербурга от _ по делу № _______ было произведено процессуальное правопреемство – первоначальный истец бал заменен на __ (далее – истец).

1.1. В соответствии с п.5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 “О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта”, “По смыслу статьи 48 АПК РФ и статьи 52 Закона об исполнительном производстве для правопреемника все действия, совершенные до его вступления в правоотношение, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для стороны правоотношения, которую правопреемник заменил. По этой причине как при универсальном, так и при сингулярном правопреемстве на стороне взыскателя право на взыскание и получение денежных средств за неисполнение судебного акта переходит к правопреемнику, если иное не установлено соглашением правопредшественника и правопреемника.”

[п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.04.2014 № 22 “О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта” признан не подлежащим применению в соответствии с п.84 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 “О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств” (с изменениями, внесенными постановлением Пленума № 6 от 07.02.2017).

п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.04.2014 № 22 “О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта” признан не подлежащим применению в соответствии с п.133 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015].

В соответствии с абз.2 п.43 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 “О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств” (с изменениями, внесенными постановлением Пленума № 6 от 07.02.2017) (далее – Пленум № 7), “Если кредитором соблюден претензионный порядок в отношении суммы основного долга, считается соблюденным и претензионный порядок в отношении процентов, взыскиваемых на основании статьи 395 ГК РФ.”

В соответствии с абз.1 п.48 Пленума № 7, “Сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, 16 имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.”

В соответствии с абз.4 п.48 Пленума № 7, “К размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).”

В соответствии с абз.3 п.49 Пленума № 7, “Положения статьи 319 ГК РФ не лишают кредитора права до погашения основной суммы долга предъявить иск о взыскании с должника неустойки или процентов, взыскиваемых на основании статьи 395 ГК РФ.”

Решение вступило в законную силу _ – в соответствии с п.5 ст.232.4 ГПК РФ, так как решение было принято по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

1.2. Таким образом, сумма незаконно удерживаемой ответчиком судебной задолженности, подтвержденной вступившим в законную силу решением, была почти полностью погашена с помощью выданного судом исполнительного листа, следующим образом:

- операция зачисления __

Таким образом, в соответствии с вышеуказанным перечнем операций по зачислению денежных средств, произведен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам статьи 395 ГК РФ за период с _:

_

2. Учитывая тот факт, что в соответствии с решением были взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами (основной задолженностью по договору займа, равной _ тысячам рублей) в размере _руб. за период с ____ – истец имеет право на взыскание таких процентов, начисленных на сумму основной задолженности, за период с

_

_

В соответствии с Определением -__ районного суда города Санкт-Петербурга об отказе в удовлетворении ходатайства истца о вынесении

дополнительного решения от _ по делу _: “Истец не лишен возможности обратиться в суд с самостоятельным иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с _ года по дату фактического исполнения обязательства”.

В соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного суда от 04.06.2013 № 18429/12, “Таким образом, неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь, компенсирование которых неисполняемым или не полностью исполняемым судебным актом не предусмотрено. Ответственность за неисполнение денежного обязательства установлена статьей 395 Гражданского кодекса, в соответствии с которой за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств, в том числе и в случае неисполнения решения суда, возлагающего на должника обязанность по исполнению денежного обязательства. Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлениях от 28.07.2009 N 6961/09 и от 08.06.2010 N 904/10 определена правовая позиция по начислению процентов в случае неисполнения судебного акта, предусматривающего взыскание денежной суммы. Согласно упомянутой правовой позиции в случае ненадлежащего исполнения должником судебного решения, возлагающего на него обязанность по выполнению денежного обязательства, взыскатель с целью компенсации вызванных действиями должника финансовых потерь вправе использовать меры судебной защиты путем обращения с иском о взыскании с должника в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неисполненного обязательства”. Аналогичные выводы содержатся и в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.06.2010 № 904/10.

3. Именно факт отсутствия погашения судебной задолженности в добровольном порядке вызвал возникновение для ответчика необходимости уплаты процентов за пользование денежными средствами по дату фактического исполнения обязательства. Таким образом, защитить нарушенное право истец способен только в суде. Для этого требуется инициация судебного процесса, разработка искового заявления, выработка правовой позиции и тому подобные действия. Таким образом, истец был вынужден прибегнуть к помощи юристов, так как самостоятельно защитить свои нарушенные права и законные интересы в суде не мог. В соответствии с договором № _ на оказание юридических услуг истец оплатил представителю _ рублей, что подтверждается распиской от _. Судебные расходы, которые истец понес в связи с оплатой юридических услуг, вызванные неправомерными и недобросовестными действиями ответчика, который отказался погасить судебную задолженность добровольно в установленный законом срок, являются разумными и подлежат

взысканию судом с ответчика в пользу истца в соответствии с п.1 ст.100 ГПК РФ.

В соответствии с абз.2 п.43 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 “О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств” (с изменениями, внесенными постановлением Пленума № 6 от 07.02.2017) (далее – Пленум № 7), “Если кредитором соблюден претензионный порядок в отношении суммы основного долга, считается соблюденным и претензионный порядок в отношении процентов, взыскиваемых на основании статьи 395 ГК РФ.” Очевидно, что претензионный порядок в отношении суммы основного долга был соблюден – в результате чего исковое заявление о взыскании основного долга (задолженности в сумме _ тысяч рублей по договору займа) было сначала принято к производству, а потом и частично удовлетворено, в соответствии с Решением __ районного суда города Санкт-Петербурга от _ по делу № _.

Ввиду отсутствия какого-либо спора по существу, бесспорности взыскиваемой суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, цены иска не превышающей ста тысяч рублей перед подачей в суд искового заявления, имеются все предусмотренные ст.232.2 ГПК РФ основания рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

На основании изложенного, в соответствии со ст.395 ГК РФ; ст.100, 232.2 ГПК РФ; Постановлением Пленума Верховного суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 “О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств”,

ПРОШУ:

1. Рассмотреть дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон.

2. Взыскать с Гражданина РФ _ (_) в пользу Гражданина РФ _(_) _ руб. (-), в т.ч.:

- _руб. (_) процентов за пользование чужими денежными средствами, а именно непогашенной добровольно в установленный законом срок судебной задолженности, подтвержденной вступившим в законную силу Решением _ районного суда города Санкт-Петербурга от _ по делу № _, за период с _;
- _ руб. (_ рубль четыре копейки) процентов за пользование чужими денежными средствами, а именно основной задолженностью по договору займа, равной _ тысячам рублей, за период _
- _ руб. (_ тысяч рублей) расходов на юридические услуги, необходимые для восстановления нарушенного права, вызванного отсутствием добровольной оплаты судебной задолженности, подтвержденной вступившим в законную силу Решением _ районного суда города Санкт-Петербурга от _ по делу _, ответчиком;

- _ руб. (- рублей) суммы госпошлины за подачу искового заявления в суд.

Представитель истца
Колинько С.Э.
по доверенности

№ _

Приложения:
1. Доказательство оплаты госпошлины.
2. Доказательство отправки копии искового заявления ответчику.
3. Копия доверенности _
4. Доказательства оказания истцу юридических услуг с распиской о получении денежных средств.
5. Копия решения _ районного суда города Санкт-Петербурга от _ по делу № _
6. Копия определения _ районного суда города Санкт-Петербурга об отказе в удовлетворении ходатайства истца о вынесении дополнительного решения от _ по делу № -
7. Копия определения _ районного суда города Санкт-Петербурга о процессуальном правопреемстве от _ по делу № _
8. Копия договора цессии б/н от _
9. Копия уведомления об уступке прав требования кредитора Колинько Сергея Эдуардовича и процессуальном правопреемстве по делу № _.
10. Перечень операций банковских зачислений по исполнительному производству №_, возбужденного с целью исполнения Решения _ районного суда города Санкт-Петербурга от - по делу -.

От истца

___

В _ районный суд города Санкт-Петербурга

Истец: _

Ответчик: _

Третье лицо: _

б/н от -

Ходатайство о приобщении к материалам дела

- перечня вопросов, подлежащих разрешению при проведении экспертизы;

- перечня судебно-экспертных учреждений, которым может быть

поручено проведение экспертизы

- доказательств неисправного состояния вентиляционного канала и промерзания стен - Предписания Комитета государственного жилищного надзора и контроля Ленинградской области № _ от _ г. по результатам инспекционного обследования квартиры истца.

по делу № _ (судья -)

В производстве _ районного суда города Санкт-Петербурга находится дело № _ по исковому заявлению _ (далее – истец) к ООО «_» (далее – ответчик).

1. В судебном заседании _ **от представителя ответчика** поступило в суд ходатайство о назначении повторной судебной строительно-технической экспертизы, которая бы ответила повторно на те же самые вопросы, сформулированные в Определении о назначении экспертизы _ районного суда города Санкт-Петербурга от _ по делу _, на которые ранее уже были даны ответы экспертным учреждением _ “__ ” – вышеуказанное экспертное учреждение было выбрано самим судом, оно не предлагалось сторонами спора, при этом судебная экспертиза однозначно определила причиной возникновения недостатков в квартире истца некачественное выполнение ответчиком-застройщиком строительных работ. Более того эксперт _, помимо всего прочего являющийся еще и кандидатом технических наук в соответствии с дипломом кандидата наук _____ г., был допрошен в судебном заседании _, и однозначно подтвердил позицию истца.

2. Таким образом, истец просил и просит суд **не** назначать ни первичную, ни повторную судебные экспертизы по той причине, что им еще до проведения назначенной судом экспертизы была собрана доказательная база, значительно превышающая в своем объеме ту, которой обычно располагают стороны в такого рода делах; сам факт наличия в его квартире недостатков очевиден настолько, что даже не оспаривается противной стороной; а стоимость устранения недостатков в его квартире в любом случае была определена еще досудебной строительно-технической экспертизой. Таким образом, истец располагает следующей доказательной базой, подтверждающей его позицию:

1) Многочисленные акты осмотра квартиры истца представителями управляющей компании, в которых неоднократно зафиксированы факты превышения нормируемого табл.5 СП 50.13330.2012 “Тепловая защита зданий” и равного для жилого здания 4 град.С температурного перепада

между температурой внутреннего воздуха в помещении и температурой внутренней поверхности ограждающей конструкции.

2) Ответ Комитета государственного жилищного надзора и контроля Ленинградской области по результатам проведения им контрольного (надзорного) мероприятия № _ от ___ о том, что “1. Не обеспечено исправное состояние вентиляционного канала в ванной комнате жилого помещения № _, выражающееся в появлении обратной тяги при открытии окна; 2. Не проведены мероприятия по предупреждению промерзания стен, появления пятен на внутренних поверхностях наружных ограждающих конструкций в жилом помещении № __”.

3) Акт осмотра Администрацией муниципального образования “_ городское поселение” _ муниципального района Ленинградской области помещений истца № - от _ которым было установлено следующее: “Наличие плесени в жилых комнатах _ и _(в углу комнаты выходящей наружу)”.

4) Заключение термографического обследования __, которое установило “промерзание стен”, а именно факт превышения нормируемого табл.5 СП 50.13330.2012 “Тепловая защита зданий” и равного для жилого здания 4 град.С температурного перепада между температурой внутреннего воздуха в помещении и температурой внутренней поверхности ограждающей конструкции.

5) Заключение досудебной строительно-технической экспертизы от -.

6) Скриншоты телевизионного сюжета, доказывающие фиксацию работниками телевидения возникших по вине ответчика дефектов квартиры истца.

7) Постановление о признании истца потерпевшим по уголовному делу № _, возбужденному Следственным комитетом Российской Федерации по Ленинградской области в отношении ответчика по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.238 УК РФ, по факту оказания ответчиком истцу услуг, не отвечающих требованиям безопасности.

8) Заключение эксперта _, являющегося кандидатом технических наук, выполненное в соответствии с Определением о назначении экспертизы _ районного суда города Санкт-Петербурга от - по делу № _

9) Предписание Комитета государственного жилищного надзора и контроля Ленинградской области № _ от _ г. по результатам инспекционного обследования.

3. Ограждающие конструкции квартиры истца состоят из облицовочной кирпичной кладки, с внешней стороны, и газобетонного утепления – с внутренней. Из школьного курса физики общеизвестно, что для образования плесени, вызванного конденсированием влаги, находящейся в воздухе, на внутренних поверхностях ограждающих конструкций требуется, прежде всего – “холодная промерзающая” поверхность, температура которой отличается от температуры внутреннего воздуха в помещении более чем на 4

(четыре) град.С. Такое значение разницы вышеуказанных температур нормируется табл.5 СП 50.13330.2012 “Тепловая защита зданий” для жилых зданий. (Факты превышения вышеуказанного параметра неоднократно зафиксированы как многочисленными актами осмотра квартиры истца представителями управляющей компании; ответом Комитета государственного жилищного надзора и контроля Ленинградской области по результатам проведения им контрольного (надзорного) мероприятия № _ от _; так и Заключением термографического обследования от _, а также Заключением строительно-технической экспертизы от _).

Таким образом, доводы ответчика о том, что истец якобы “неправильно проветривает квартиру” априори не состоятельны – ибо это никак не влияет на тот факт, что внешние стены являются “промерзающими”. А факт “промерзания” не может никак быть вызван “эксплуатационными причинами”, а может быть вызван только лишь самой очевидной и единственно возможной причиной – некачественным выполнением застройщиком строительных работ по возведению внешних стен жилого дома, а конкретно – некачественным заполнением швов, приведшем к образованию “мостиков холода”.

Более того, экспертом ___, являющимся кандидатом технических наук, проводившим назначенную судом экспертизу в летнее время, был выявлен дополнительно еще и (1) фактор некачественной гидроизоляции парапетов под металлическими отливами кровли, который свидетельствует о некачественном выполнении застройщиком-ответчиком строительных работ. Более того, был подтвержден им и (2) фактор отсутствия качественной тяги в вентиляционном канале, который уж точно свидетельствует именно о вине ответчика-застройщика. Очевидный и для эксперта _-. (3) фактор промерзания стены не мог быть им подтвержден по очевидной причине проведения экспертизы в летнее время, при этом эксперт подчеркнуто указывает в своем Заключении № _ от _ г., что “специалистами [проводившими досудебные исследования] проведены бесспорно полезные и информативные обследования состояния квартиры № _ [том _”.

В любом случае, факты “промерзания” возможно установить только в холодное время года. В соответствии с п.1 ст.154 ГПК РФ, “Гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд”. Таким образом, ожидание зимнего времени года (сейчас месяц август) приведет к необоснованному увеличению разумных сроков судопроизводства.

4. Истец, являющийся потребителем и “слабой” стороной отношений, просит суд не поручать проведение экспертизы предложенным ответчиком организациям по причине того, что профессиональный участник рынка-застройщик-ответчик регулярно ходатайствует о поручении проведения экспертизы одним и тем же “своим” экспертным учреждениям в ходе рассмотрения споров по многочисленным аналогичным заявлениям собственников квартир, столкнувшихся с такими же проблемами, как и истец

– ввиду этого истец опасается ангажированности предложенных ответчиком экспертных организаций, ибо сомнительным видится то, что во всех предоставленных ими заключениях (цитаты из которых имеются в находящихся в открытом доступе решениях судов) сделаны выводы о том, что “плохо проветривают и много дышат”.

5. Учитывая факт поступления в суд от ответчика ООО “_” ходатайства о назначении повторной экспертизы, истец в соответствии с п.2 ст.79 ГПК РФ просит приобщить к материалам дела перечень вопросов, подлежащих разрешению при проведении экспертизы, если таковая будет судом назначена; и перечень судебно-экспертных учреждений, которым может быть поручено проведение экспертизы.

Таким образом, учитывая (1) уже имеющиеся многочисленные доказательства “промерзания” стены; (2) невозможность определения “промерзания” в теплое время года – прошу, в случае назначения судом строительно-технической экспертизы, исключить первый и второй из предложенных ответчиком вопросов и оставить только лишь тот, который может иметь значения для определения стоимости устранения недостатков в квартире истца, вызванных неоднократно установленными фактами “промерзания” стены в холодное время года:

“Какова стоимость устранения недостатков в квартире истца, вызванных некачественным выполнением ответчиком строительных работ? ”

Перечень судебно-экспертных учреждений, которым может быть поручено проведение экспертизы:

1)

–

В соответствии с абз.1 п.2 ст.79 ГПК РФ, “Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы”.

В соответствии с абз.2 п.2 ст.79 ГПК РФ, “ Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту”.

6. У истца имеются дополнительные доказательства неисправного состояния вентиляционного канала и промерзания стен в его квартире - Предписание Комитета государственного жилищного надзора и контроля Ленинградской области № _ от _ г. по результатам инспекционного обследования квартиры истца.

В соответствии с ч.1 ст.57 ГПК РФ, “Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются или вручаются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют …”.

ПРОШУ:

1. Приобщить к материалам дела № _ вышеуказанные перечень вопросов, подлежащих разрешению при проведении повторной экспертизы; и перечень судебно-экспертных учреждений, которым может быть поручено проведение повторной экспертизы.

2. При проведении повторной строительно-технической экспертизы, если таковая будет судом назначена по ходатайству ответчика ООО “__” (истец просит суд ее **не** назначать), обеспечить экспертам доступ к проектной документации, рабочей документации, а также исполнительной документации на строительство жилого дома, в котором расположена квартира истца – предложив ответчику приобщить к материалам дела проектную, рабочую и исполнительную документацию на возведение внешних ограждающих конструкций и системы вентиляции.

3. Приобщить к материалам дела № _ дополнительные доказательства неисправного состояния вентиляционного канала и промерзания стен в квартире истца - Предписание Комитета государственного жилищного надзора и контроля Ленинградской области № _ от _ г. по результатам инспекционного обследования квартиры истца.

Приложения:

1. Доказательства отправки копий ответчику и третьему лицу бн от _л.
2. Доверенность _ бн от _ 2л.
3. Гарантийное письмо _ от _5л.
6. Предписание Комитета ГЖН ЛО _ от _ 11л.

Представитель

_

по доверенности б/н от _ /Колинько С.Э./

От истца В __ районный суд города Санкт-Петербурга

__

Истец: ___

Ответчик: ____

Третье лицо, _

не заявляющее

самостоятельных

требований

относительно

предмета спора

б/н от __

ХОДАТАЙСТВО

об увеличении размера исковых требований

№ _ (судья _.)

В производстве _ районного суда города Санкт-Петербурга находится дело № _ по исковому заявлению ___ (далее – истец) к ООО «___».

Требование истца о возмещении стоимости устранения недостатков квартиры в счет соразмерного уменьшения цены договора должно было быть удовлетворено ответчиком в десятидневный срок со дня предъявления требования, в соответствии со ст.22 ЗоЗПП. Днем предъявления требования считается день получения ответчиком требования. Требование получено ответчиком ___. Таким образом, требование истца-потребителя должно было быть удовлетворено в срок до ____. Таким образом, первым днем нарушения срока, установленного ст.22 ЗоЗПП, является ____.

В соответствии с п.1 ст.23 ЗоЗПП, “За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков … продавец … допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена

товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом ..., в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было”.

Таким образом, размер неустойки, предусмотренной п.1 ст.23 ЗоЗПП, начисленной на день подписания ходатайства об увеличении размера исковых требований ___, составляет

___ дн * 1 % * ___ руб. = ___ руб. (_ копеек).

Вместе с тем, в соответствии с определением Конституционного суда Российской Федерации № 154-О от 22.04.2004, размер начисляемой в соответствии с п.1 ст.23 ЗоЗПП неустойки не имеет вертикального предела.

Вместе с тем, в соответствии с пп.10 п.1 ст.333.20 НК РФ, “при увеличении истцом размера исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в срок, установленный подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.18 настоящего Кодекса ... ”; а, в соответствии с пп.2 п.1 ст.333.18 НК РФ, “Плательщики уплачивают государственную пошлину ... в десятидневный срок со дня вступления в законную силу решения суда”.

Вместе с тем, в соответствии с абз.2 п.65 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016, “Присуждая неустойку, суд ... указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства”.

Вместе с тем, в соответствии с абз.5 п.3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 13 от 31.10.1996, “Под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении”.

В соответствии с ч.1 ст.39 ГПК РФ, “Истец вправе ... увеличить или уменьшить размер исковых требований”.

ПРОШУ УТОЧНИТЬ РАЗМЕР ИСКОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ СЛЕДУЮЩИМ ОБРАЗОМ (УВЕЛИЧЕН ТОЛЬКО РАЗМЕР НЕУСТОЙКИ; В ОСТАЛЬНОМ, ПРОСИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ АБСОЛЮТНО ИДЕНТИЧНА ИМЕЮЩЕЙСЯ В ИСКОВОМ ЗАЯВЛЕНИИ):

1. Взыскать с ООО “__” (___) в пользу Гражданина РФ ___ (___) ___ руб. (___ копеек) в т.ч.:

- ___ руб. (-__ рубля тридцать пять копеек) в качестве возмещения стоимости устранения недостатков квартиры в счет соразмерного уменьшения цены договора.

- ___ руб. (___ копеек) в качестве неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя, предусмотренной п.1 ст.23 ЗоЗПП, начисленной на день подписания ходатайства об увеличении размера исковых требований.

- ___ руб. (___тысяч рублей) в качестве компенсации нанесенного истцу морального вреда.

-____ руб. (____ девять рублей пять копеек) в качестве компенсации государственной пошлины.

2. Взыскать с ООО “_” (_) в пользу Гражданина РФ _ (_) штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу истца-потребителя за отсутствие удовлетворения требования потребителя в добровольном порядке.

Приложения:

1. Доказательство направления копий сторонам.
2. Доверенность _ бн от _ 2л.
Представитель

_

по доверенности _ /Колинько С.Э./

От истца

В _ районный суд города Санкт-Петербурга

_

Истец: _

Ответчик: _

Третье лицо, _

не заявляющее

самостоятельных

требований

относительно

предмета спора

б/н от _

ПИСЬМЕННЫЕ ОБЪЯСНЕНИЯ

по делу № _ (судья _.)

В производстве _ районного суда города Санкт-Петербурга находится дело № _ по исковому заявлению _ (далее – истец) к ООО «_» (далее – ответчик).

В судебном заседании _ ответчик просил суд приобщить к материалам дела его письменную позицию с указанием на то, что он якобы не уклонялся от устранения недостатков квартиры истца – предоставил копию Письма № _ (далее - письмо) следующего содержания (цитируется дословно, а перечень работ представлен в исчерпывающем виде):

“Предлагаем Вам выделить 5 рабочих дней …

1. 8 часов.
   1. Подготовительные работы: защита мебели и пола укрывным материалом.
   2. Демонтаж обоев и штукатурного слоя в углу комнаты и на потолке.
   3. Демонтаж напольного плинтуса.
   4. Раскрытие угла (штробление). Сверление отверстий в месте примыкания стены и пола.
   5. Заполнение пустот жидким утеплителем.
   6. Уборка мусора.
2. 6 часов.
   1. Срезание излишков жидкого утеплителя.
   2. Грунтование рабочих мест.
   3. Оклейка рабочих мест синтетической сеткой (угол).
   4. Нанесение штукатурного раствора в один слой.
   5. Уборка мусора.
3. от 1 дня и до полного высыхания.
   1. Просушка штукатурки.
4. 3 часа.
   1. Грунтование рабочих мест.
   2. Оштукатуривание рабочих мест (второй слой).
5. от 1 дня и до полного высыхания.

1. Просушка штукатурки.

6. 6 часов.

   1. Грунтование рабочих мест.

   2. Шпаклевание рабочих мест.

   3. Уборка мусора.

   4. Просушка шпаклевки.

7. 8 часов.

   1. Грунтование рабочих мест.

   2. Поклейка обоев и покраска (потолок).

   3. Уборка мусора.”

1. Вышеуказанный текст письма стал известен истцу только _, когда его представителю была передана перед судебным заседанием _ представителем ответчика в коридоре его копия. Ранее такое письмо истцу не направлялось, доказательств его отправки истцу – ответчиком в материалы дела не представлено.

2. Вышеуказанный перечень работ, который, по мнению ответчика, выполняется за 31 час, состоящий по-сути из (1) защиты поверхностей укрывным материалом, (2) демонтажных работ, (3) уборки мусора, (4) заполнения пустот жидким утеплителем, (5) грунтования, (6) нанесения штукатурного слоя с предварительным монтажом сетки, (7) шпаклевания, (8) поклейки обоев на стену, (9) покраски потолка, то есть из 9-ти видов работ, является явно недостаточным.

Во-первых, в письме речь идет об устранении дефектов только в одной комнате, а не в двух, как указано, например, в заключении дополнительной комплексной судебной строительно-технической и микологической экспертизы ООО “_” (далее – повторная судебная экспертиза) (том _, л.д. __).

Во-вторых, очевидно, в письме даже нет указания на производство антигрибковой обработки пораженных поверхностей, не говоря уже о том, что предварительно должен определяться вид патогенного биологического материала, подлежащего устранению – таким образом, речь в письме ведется не о решении проблемы, выражающейся в поражении поверхностей опасными патогенными грибами, а о ее маскировке.

В-третьих, в письме не предлагается решения проблемы с вентиляцией, например, очистки забитых строительным мусором вентиляционных каналов, что было выявлено с помощью эндоскопа в ходе производства повторной судебной экспертизы.

В-четвертых, в ходе повторной судебной экспертизы были определены гораздо большие объемы требуемых для устранения дефектов в квартире истца работ – а именно 63 вида работ (том __), то есть аж в 7 раз больше, чем якобы предлагал ответчик в своем письме. Например, отсутствуют в письме присутствующие в заключении повторной судебной экспертизы следующие виды работ: демонтаж и монтаж карнизов, откосов, подоконников, оконных блоков, светильников, розеток, выключателей, натяжного потолка, ламината, наличников; антисептирование; монтаж стенофлекса; герметизация; регулировка оконных блоков; устройство пластикового уголка; очистка вентиляционных каналов от строительного мусора; вывоз мусора, а не просто его уборка со складированием в коридоре собственника квартиры и т.д.

В-пятых, в соответствии с локальным сметным расчетом, приложенным к заключению повторной судебной экспертизы, трудоемкость работ составляет __ чел-ч (_) (том _). Учитывая состав звена штукатуров, указанный в табл.1 Сборника Е8 ЕНиР, приходится полагать, что трудоемкость якобы предлагаемых работ оценивалась ответчиком в 31 чел-ч, что в 6 раз меньше реальной трудоемкости, рассчитанной экспертом в ходе проведения повторной судебной экспертизы. То есть предполагаемая ответчиком недостаточная трудоемкость еще раз удостоверяет вышеуказанный довод о 7-кратной разнице в перечнях видов работ между якобы предложенными и реально имеющими, в соответствии с заключением повторной судебной экспертизы, место – показывает, что и разница в трудоемкостях является 6-кратной, что близко по смысловому значению.

При этом якобы предлагаемый ответчиком способ просушки штукатурки: “от 1 дня” (цитируется дословно) не выдерживает вообще никакой критики; ввиду того, что, в соответствии с табл.7.2 “Требования к проверке и подготовке основания перед началом производства штукатурных работ” СП 71.13330.2017 “Изоляционные и отделочные покрытия”, допустимая влажность основания должна обеспечиваться тем, что необходимо “выдержать технологическую паузу в летний период не менее четырех недель” – таким образом, даже если бы письмо и было направлено истцу, то у последнего должны были возникнуть объективные сомнения по поводу качества якобы предлагаемых работ.

При этом примечательно то, что этим письмом сам же ответчик и признает факт промерзания поверхностей, который он якобы собирался устранять (он сам же и указывает в письме на “заполнение пустот жидким утеплителем” и т.д.). Это значит то, что и сам ответчик прекрасно понимает необходимость утепления “промерзающих” ограждающих конструкций – раз уж он сам подобное “приобщает”. Именно на “промерзание”, выражающееся в несоответствии ограждающих конструкций квартиры истца требованиям табл.5 СП 50.13330.2012 “Тепловая защита зданий”, указывают выводы в том числе заключения повторной судебной экспертизы.

В соответствии со ст.ст. 35, 174 ГПК РФ,

ПРОШУ:

Приобщить к материалам судебного дела настоящие письменные объяснения истца.

Приложения:

4. Доказательства отправки копий ответчику и третьему лицу бн от _ 1л.
5. Доверенность _ бн от _ 2л.

Представитель

_

по доверенности б/н от _ /Колинько С.Э./

Истец освобожден от уплаты государственной пошлины на основании п.1 ч.1 ст. 333.36 НК РФ (иск связанный с требованиями, вытекающими из трудовых правоотношений)

Судебный участок №__ _______

Истец: __________

Ответчик: __________

Исковое заявление
по взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами

1.1. Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от __ по делу № __, текст которого опубликован на сайте суда (далее – апелляционное определение), был установлен факт трудовых отношений между Колинько Сергеем Эдуардовичем (далее – цедент) и ООО «__» (далее – ответчик). Апелляционным определением были взысканы с ответчика в пользу цедента __ руб. (_ тысяч рублей) (в том числе __ руб. компенсации судебных расходов, понесенных цедентом в суде первой инстанции, и __ руб. компенсации морального вреда) – лишь малая компенсация нанесенного цеденту противоправными

действиями ответчика по невыплате заработной платы ущерба. Апелляционное определение было оставлено без изменений – в соответствии с Постановлением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от __ по делу № ___. Апелляционное определение о взыскании ___ руб. вступило в законную силу ___. На основании апелляционного определения цеденту был выдан исполнительный лист серия ФС № _ от _

1.2. Определением Фрунзенского районного суда города Санкт-Петербурга от __ по делу №_ было произведено процессуальное правопреемство – цедент был заменен на __ (далее – истец).

2. В соответствии с п.5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 “О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта”, “По смыслу статьи 48 АПК РФ и статьи 52 Закона об исполнительном производстве для правопреемника все действия, совершенные до его вступления в правоотношение, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для стороны правоотношения, которую правопреемник заменил. По этой причине как при универсальном, так и при сингулярном правопреемстве на стороне взыскателя право на взыскание и получение денежных средств за неисполнение судебного акта переходит к правопреемнику, если иное не установлено соглашением правопредшественника и правопреемника.”

[п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.04.2014 № 22 “О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта” признан не подлежащим применению в соответствии с п.84 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 “О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств” (с изменениями, внесенными постановлением Пленума № 6 от 07.02.2017).

п.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.04.2014 № 22 “О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта” признан не подлежащим применению в соответствии с п.133 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015].

В соответствии с абз.2 п.43 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 “О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств” (с изменениями, внесенными постановлением Пленума № 6 от 07.02.2017) (далее – Пленум № 7), “Если кредитором соблюден претензионный порядок в отношении суммы основного долга, считается соблюденным и претензионный порядок в отношении процентов, взыскиваемых на основании статьи 395 ГК РФ.”

В соответствии с абз.1 п.48 Пленума № 7, “Сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, 16 имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.”

В соответствии с абз.4 п.48 Пленума № 7, “К размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).”

В соответствии с абз.3 п.49 Пленума № 7, “Положения статьи 319 ГК РФ не лишают кредитора права до погашения основной суммы долга предъявить иск о взыскании с должника неустойки или процентов, взыскиваемых на основании статьи 395 ГК РФ.”

В соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного суда от 04.06.2013 № 18429/12, “Таким образом, неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь, компенсирование которых неисполняемым или не полностью исполняемым судебным актом не предусмотрено. Ответственность за неисполнение денежного обязательства установлена статьей 395 Гражданского кодекса, в соответствии с которой за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств, в том числе и в случае неисполнения решения суда, возлагающего на должника обязанность по исполнению денежного обязательства. Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлениях от 28.07.2009 N 6961/09 и от 08.06.2010 N 904/10 определена правовая позиция по начислению процентов в случае неисполнения судебного акта, предусматривающего взыскание денежной суммы. Согласно упомянутой правовой позиции в случае ненадлежащего исполнения должником судебного решения, возлагающего на него обязанность по выполнению денежного обязательства, взыскатель с целью компенсации вызванных действиями должника финансовых потерь вправе использовать меры судебной защиты путем обращения с иском о взыскании с должника в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неисполненного обязательства”. Аналогичные выводы содержатся и в

Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.06.2010 № 904/10.

3. Таким образом, сумма незаконно удерживаемой ответчиком судебной задолженности, подтвержденной вступившими в законную силу апелляционным определением и определением об издержках, была полностью погашена с помощью выданных судом исполнительных листов, поступивших на исполнение в _ отдел судебных приставов _ района Санкт-Петербурга – _.

Таким образом, произведен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами по правилам статьи 395 ГК РФ:

_Итого: _

4. Именно факт отсутствия погашения судебной задолженности в добровольном порядке вызвал возникновение для ответчика необходимости уплаты процентов за пользование денежными средствами по дату фактического исполнения обязательства. Таким образом, защитить нарушенное право истец способен только в суде. Для этого требуется инициация судебного процесса, разработка искового заявления, выработка правовой позиции и тому подобные действия. Таким образом, истец был вынужден прибегнуть к помощи юристов, так как самостоятельно защитить свои нарушенные права и законные интересы в суде не мог. В соответствии с договором № _ на оказание юридических услуг истец оплатил представителю _ рублей, что подтверждается распиской от _. Судебные расходы, которые истец понес в связи с оплатой юридических услуг, вызванные неправомерными и недобросовестными действиями ответчика, который отказался погасить судебную задолженность добровольно в установленный законом срок, являются разумными и подлежат взысканию судом с ответчика в пользу истца в соответствии с п.1 ст.100 ГПК РФ.

В соответствии с п.4 ст.23 ГПК РФ, “… Мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела … при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей”.

Ввиду отсутствия какого-либо спора по существу, бесспорности взыскиваемой суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, цены иска не превышающей ста тысяч рублей перед подачей в суд искового заявления, имеются все предусмотренные ст.232.2 ГПК РФ основания рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

На основании изложенного, в соответствии со ст.395 ГК РФ; п.4 ст.23, п.6.3 ст.29, п.4 ст.33, ст.100, ст.232.2 ГПК РФ; ст.393 ТК РФ; Постановлением Пленума Верховного суда РФ № 7 от 24.03.2016 “О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств”; Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 “О

применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации”,

ПРОШУ:

2. Рассмотреть дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон.

2. Взыскать с ООО “_” (_) в пользу Гражданина РФ _ (_) _ руб. (_опеек), в т.ч.:
- - руб. (_ рубля сорок семь копеек) процентов за пользование чужими денежными средствами, а именно непогашенной добровольно в установленный законом срок судебной задолженности, подтвержденной вступившими в законную силу Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от _ по делу № - и Определением Фрунзенского районного суда города Санкт-Петербурга от _ по делу № _;
- _ руб. (_ тысяч рублей) расходов на юридические услуги, необходимые для восстановления нарушенного права, вызванного отсутствием добровольной оплаты судебной задолженности, подтвержденной вступившими в законную силу Апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от _ по делу № _ и Определением Фрунзенского районного суда города Санкт-Петербурга от _ по делу № _, ответчиком.

Представитель истца
Колинько С.Э.
по доверенности

№ _

Приложения:
11. Доказательство отправки копии искового заявления ответчику.
12. Копия выписки из ЕГРЮЛ по ответчику (в части местонахождения) _ от _.
13. Копия доверенности _ от -.
14. Копия доказательств оказания истцу юридических услуг с распиской о получении денежных средств.
15. Копии свидетельствующих о наличии судебной задолженности судебных актов.
16. Копия договора цессии бн от _.
17. Копия уведомления об уступке прав требования кредитора Колинько Сергея Эдуардовича и процессуальном правопреемстве по делу № _.
18. Копия определения о процессуальном правопреемстве.
19. Копии свидетельствующих о наличии судебной задолженности уже исполненных исполнительных листов.
20. Справки об операциях по зачислению _ руб. и _ руб. истцу по исполнительным листам.

21. Постановления судебных приставов о снятии арестов с денежных средств на счете ответчика.
22. Определения суда первой инстанции, свидетельствующие о наличии судебной задолженности, об отказе в удовлетворении заявлений об ускорении рассмотрения дела № _.
23. Определение мирового судьи судебного участка № _ от _ по делу № _ о возвращении искового заявления по причине его “подсудности мировому судье соответствующего судебного участка _ района Санкт-Петербурга по месту нахождения ответчика“.

От ответчика

ООО «________»

В соответствии с пп.12 п.1 ст. 333.21 НК РФ размер государственной пошлины – 3000 руб.

Арбитражный суд Северо-Западного округа
190121, Санкт-Петербург, ул. Якубовича, дом 4

через Арбитражный суд города
Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

Истец: ЗАО «___________»

ИНН ________-, ОГРН _________

____

Ответчик: ООО «_____________»

ИНН ____________, ОГРН __________

___________________________-

тел. +___________-, эл.почта: _______________

б/н от
16.10.2023

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Арбитражного суда города СПб и ЛО от __________

(резолютивная часть объявлена _____________-)

по делу №___________ (судья ____________-.)

Согласно решению Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от __________ (резолютивная часть решения объявлена ---------------) по делу №_________ (далее – обжалуемое решение) частично удовлетворено исковое заявление ЗАО «___________ (ИНН _______, ОГРН __________, ______________) (далее - истец) к ООО «_________-» (ИНН ________, ОГРН ___________, _______________) (далее - ответчик) (вместе именуемые – стороны) о взыскании убытков по Договору подряда №_________ от _______________ (далее – договор). С указанным обжалуемым решением не согласились ни истец, ни ответчик; направили апелляционные жалобы, которые были оставлены без удовлетворения – в соответствии с Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от ____________ (резолютивная часть постановления объявлена ________) по делу №__________ (далее – постановление).

С обжалуемым решением ответчик не согласен, считает его незаконным и необоснованным по нижеперечисленным основаниям.

Между истцом и ответчиком был заключен договор на общую сумму ______ руб. - указанный договор был исполнен в полном объеме, о чем свидетельствует подписание сторонами двух актов выполненных работ на вышеуказанную сумму.

В адрес ответчика истец направил пять претензий, из которых только три имеют отношение к предмету искового заявления: Претензия №___ от ___________ о “прогибе канализационной трубы систем _______”; Претензия №_______ от ____________ о “прогибе канализационной трубы систем _________”; Претензия №________ от _________- о “дефектах в установленном колодце ______”.

1. В суде первой инстанции ответчик заявлял о пропуске истцом сроков исковой давности.

В соответствии с п.1 ст.725 ГК РФ, “Срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляет один год, а в отношении зданий и сооружений определяется по правилам статьи 196 настоящего Кодекса”.

В соответствии с Постановлением Федерального Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.01.2014 N Ф03-6597/2013:

“... исходя из пункта 1 статьи 725 ГК РФ применение общего или специального срока исковой давности зависит от вида подрядных работ. Давность в три года в отношении зданий и сооружений применяется, если объектом подряда были работы по возведению, реконструкции или ремонту

зданий и сооружений, а сокращенный срок исковой давности применим, если подрядные работы были лишь внешне связаны с названным объектом”.

В соответствии с вступившим в законную силу Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия №2-4635/2020 от 07.09.2020, “Давность в три года в отношении зданий применяется, если объектом подряда были работы по возведению, реконструкции или ремонту зданий и сооружений, связаны со строительством здания в целом, то есть составляют результат работ по заказанному строительному объекту.”

В соответствии с п.1.1 договора ответчик выполнял на объекте работы по монтажу наружных сетей (“уличных” труб), не являющихся “зданием в целом”, не составляющих результат работ по заказанному строительному объекту “Здание складского назначения …” – следовательно, применим срок исковой давности, равный одному году. В ч.1 Отзыва ответчика на исковое заявление подробнее указаны сроки истечения исковой давности по каждому из требований.

В соответствии с п.1 ст.288 АПК РФ, “основаниями для изменения или отмены решения … арбитражного суда … являются … нарушение либо неправильное применение норм материального права …”.

2. В Претензии №____ от _______, той единственной, которая содержит требование об устранении недостатков силами ответчика, той которая относится к “прогибам канализационной трубы систем _________”, написано следующее: “… прошу обеспечить исправление работ в полном объеме в срок до _________”. Претензия датирована ________, при этом неизвестно, когда она реально дошла Почтой России до ответчика (допустимых доказательств ее отправления или вручения не представлено). Даже если допустить то, что ______ ответчик мог с ней ознакомиться, совершенно очевидным будет являться то, что за период с __________- (то есть за !три календарных дня, да еще и выходных дня) невозможно исправить “прогибы канализационной трубы систем _______”. В соответствии с п.1 ст.10 ГК РФ, “Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу … (злоупотребление правом)”.

Суд апелляционной инстанции указал в постановлении только то, что “довод ответчика о злоупотреблении правом со стороны истца своего подтверждения не нашел”. Однако, очевидно, что срок, равный трем календарным выходным дням, не является разумным применительно к “исправлению прогибов труб систем ____” – хотя бы даже потому, что сторонами был установлен срок, равный тридцать рабочих дней, на выполнение работ, объем которых немногим превышает объем работ по устранению вышеуказанных недостатков.

В соответствии с п.1 ст.288 АПК РФ, “основаниями для изменения или отмены решения … арбитражного суда … являются … нарушение либо неправильное применение норм материального права …”.

3. Первая по-счету претензия, вышеуказанная, относится к системам ______. Оставшиеся же две, относимые к предмету иска, содержат уже требования о возмещении собственных затрат истца на устранение недостатков. Претензия № ____ от _______ – требование о возмещении затрат на устранение недостатков трубы системы _____. Претензия № ____ от __________ – требование о возмещении затрат на устранение недостатков колодца _____.

Раннее истцом ответчику не было предложено исправить данные недостатки (системы _____и колодца _________). Первая по-счету претензия не содержала в себе требования об исправлении данных недостатков. В соответствии с абз.3 ч.1 ст.723 ГК РФ, “… заказчик вправе … потребовать от подрядчика … возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда”. Такое право не предусмотрено договором подряда.

3.1. Особо примечательно то, что истец сам же приобщил в судебном заседании _____ “Правовую позицию от _______” (для ознакомления представителя ответчика с которой был назначен перерыв) – в ней **истец сам же указал следующее**, тем самым удостоверив доводы ответчика: “**Истец обращался в каждой претензии к ответчику по поводу вывления новых фактов** причинения вреда … [далее в таблице на стр.2 перечислены эти же три претензии, имеющие отношение к предмету иска] … Как выдно из претензий, истец обращался к ответчику каждый раз по поводу появления новых нарушений на объекте”; “Из приведенного сравнительного анализа видно, что работы по сметам выполнялись за разные нарушения [далее на “Схеме №1 общего вида” показаны разные места якобы произведенного восстановительного ремонта]”. Таким образом, **истец сам же и подтвердил доводы ответчика о том, что единственное требование об устранении недостатков силами ответчика было предъявлено по иным инженерным системам, по другим – не по тем, по которым истец требовал впоследствии возмещения убытков в форме реального ущерба за якобы произведенные им восстановительные работы.**

3.2. Особо примечательно и то, что истец так и не предоставил в суде первой инстанции допустимого, относимого и достоверного доказательства направления ответчику единственной претензии об устранении недостатков – Претензии №__- от ________ о “прогибе

канализационной трубы систем _______”, той самой, где “прошу исправить до ________ [за три календарных, включая два выходных, дня]”. Ответчик говорил об этом на каждом судебном заседании, писал об этом еще в своем отзыве на исковое заявление.

Суд же первой инстанции в своем Определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от _______ по делу №_____________ прямо писал: “Истцу в срок до _________ обеспечить представление в суд доказательств, подтверждающих отправку в адрес Ответчика претензий от мая ____ года и ноября _______ года”.

В самом судебном заседании __________ истец попросил приобщить к материалам дела “лист А4”, на котором написано, что якобы ответчик получал эту претензию “лично в руки”. Ответчик возвражал против приобщения по трем причинам: он не получал копии (даже в судебном заседании истец не смог передать копию ответчику, так как у него ее даже в судебном заседании для ответчика не оказалось, ее лишь мельком имел честь разглядеть из рук представителя истца представитель ответчика); также и потому что на этом “листе А4” не было печати ответчика, а ответчик ООО “________” использует в своей хозяйственной деятельности печать; также и потому что истец пытался ввести суд в заблуждение, приобщив “какую-то новую Претензию № _______ от ________”.

[В качестве приложений к исковому заявлению было указано пять претензий (из которых только три имели отношение к предмету иска):

- Претензия №______ от _________- – единственная с просьбой об устранении недостатков – о “прогибе канализационной трубы систем _____”.

- Претензия №_ от __ о “прогибе канализационной трубы систем _”.
- Претензия №- от ______ с замечаниями по исполнительной документации.

- Претензия №_ от ______- с замечаниями по исполнительной документации.

- Претензия №_ от _____- о “дефектах колодца _”.]

Наглядно видно, что вообще нигде ранее не фигурировала т.н. “Претензия № _ от __” – суд первой инстанции удовлетворился предоставлением истцом, постоянно путающим стороны и суд, “доказательств якобы (без печати получателя) вручения какой-то другой претензии № __”, даже не разобравшись в том, что он сам же делал предложение истцу о предоставлении доказательств отправки другой претензии, а именно Претензии №_ от ___, что суд первой инстанции прямо указал в Определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от ___ по делу №____.

Таким образом, как по формальной причине (непредоставление ответчику копии), так и по первой фундаментальной причине

(отсутствие печати ответчика на данном “листе А4”), так и по второй фундаментальной причине (“не та претензия, какую предлагал суд истцу предоставить”) вышеуказанное доказательство является недопустимым, неотносимым и недостоверным – и приобщено к материалам дела с нарушением закона.

В соответствии со ст.66 АПК РФ, “… Копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют”.

В соответствии с ч.4 ст.65 АПК РФ, “Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно”. Следовательно, в силу прямого указания ч.4 ст.65 АПК РФ, истец не имел права ссылаться на этот “лист А4 с передачей <u>единственной претензии об устранении недостатков</u> якобы лично в руки не известно кому без печати организации” по причине того, что копия передана или направлена ответчику не была.

В соответствии с ч.2 ст.67 АПК РФ, “Арбитражный суд не принимает поступившие в суд … документы, не имеющие отношения к установлению обстоятельств по рассматриваемому делу, и отказывает в приобщении их к материалам дела. На отказ в приобщении к материалам дела таких документов суд указывает в протоколе судебного заседания”. Следовательно, т.н. “доказательство вручения не той претензии, какая интересовала суд первой инстанции, указавший на это в Определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от ____ по делу №_______”, а именно “некой не имеющей отношения к делу, не являющейся приложением к исковому заявлению, не приобщенной ранее к материалам дела, претензии № __” – приобщено к материалам дела с нарушением закона.

<u>Следовательно, предложение суда первой инстанции, указанное в Определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от _______ по делу №__________: “Истцу в срок до ______ обеспечить представление в суд доказательств, подтверждающих отправку в адрес Ответчика претензий от мая _ года и ноября _ года” – истцом так и не было исполнено.</u>

Таким образом, ранее истцом ответчику не было предложено исправить не только те недостатки (системы ___и колодца ___), за исправление которых впоследствии истец попросил взыскать убытки в форме реального ущерба – <u>**но и вообще никакие недостатки истец ответчика исправлять не просил, так как допустимые, относимые и достоверные доказательства направления Претензии №___ от ______ отсутствуют.**</u>

Суд апелляционной инстанции указывает в своем постановлении следующее: “Факт направления ответчику претензий подтвержден кассовым чеком АО «Почта России» от ________, скрин-шотами, зафиксировавшими направление претензий электронной почтой _________, _______, претензия от _________ содержит отметку о ее получении руководителем ответчика” – очевидно, как и суд первой инстанции, суд апелляционной инстанции также не разобрался в том, что **имеет значение “единственная об исправлении недостатков” Претензия №___ от __________.**

Примечательно и указание судом апелляционной инстанции в его постановлении того, что “факт направления ответчику претензий подтвержден … скрин-шотами, зафиксировавшими направление претензий электронной почтой _________”. Как уже указывал ответчик, копии предоставленных документов истец не смог вручить ему даже в самом судебном заседании _______, потому что у него их банально не было, что не являлось препятствием для судьи первой инстанции в их приобщении. Однако, даже если и были приобщены таковые, то адреса электронной почты в реквизитах договора все равно не указаны – **следовательно, не понятно, куда мог отправлять истец Претензию №______ от _________, если адрес электронной почты в реквизитах договора не указан.**

В соответствии с п.1 ст.288 АПК РФ, “Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права”.

4. Цифры “ориентировочно ________ руб” и другие, из которых складывалась цена иска, должны были быть подтверждены заключением стоимостной строительно-технической экспертизы. Однако, проведение экспертизы не было инициировано истцом даже несмотря на то, что уже в момент направления претензий было очевидно то, что ее дальнейшее проведение не представится возможным. Таким образом, были скрыты без какого либо подтверждения эти якобы имевшиеся “прогибы труб”. Не то что заключение экспертизы, но даже фотоматериалы, которые могли бы свидетельствовать о том, что эти прогибы вообще имели место быть, истцом не были представлены. Цифры же были аргументированы таблицами-калькуляциями, составленными “некими начальниками сметно-договорного отдела, заместителями генерального директора

самого же истца”, которые даже не удосужились поставить свои личные подписи под этими табличками; отсутствуют печати истца, копии доверенностей.

Суд апелляционной инстанции в своем постановлении указывает, что “судом первой инстанции акт № ___ о проведении приемочного гидравлического испытания безнапорного трубопровода на герметичность от __________ обоснованно принят в редакции ответчика в порядке положений ч. 6 ст. 71 АПК РФ, с учетом спора относительно редакций данного документа у сторон в части наличия/исключения фразы «что меньше допустимого расхода» и в части фразы «Трубопровод не признается выдержавшим приемочное гидравлическое испытание на герметичность» и «Трубопровод признается выдержавшим приемочное гидравлическое испытание на герметичность»”.

Следовательно, следуя логике судов первой и апелляционной инстанций, можно сделать вывод, что, в отсутствие обычного для такого рода споров досудебного заключения строительно-технической экспертизы, **даже этот вышеуказанный Акт №___, в котором истец самовольно сделал приписку “НЕ”, пытаясь в очередной раз ввести суд в заблуждение – даже он подтверждает позицию ответчика в том, что “трубопровод признается выдержавшим приемочное гидравлическое испытание на герметичность”, как и указывает прямо на это сам же суд апелляционной инстанции в своем постановлении.**

Более того в ответ на приобщение истцом правовой позиции с выполненными лицом, не обладающим специальными знаниями, (самим представителем-юристом истца), “расчетами притока воды в трубопровод”, расчетами, выполненными заведомо некорректно с целью введения суда в заблуждение – в ответ на это ответчик приобщил в суде первой инстанции заключение строительно-технической экспертизы, которое также подтвердило правоту ответчика. Таким образом, в отличии от истца, который должен был провести экспертизу, которая должна была бы доказать сам факт существования убытков – ответчик приобщил внесудебное заключение экспертизы, подтверждающее его правоту.

И это не говоря уже о том, что сам факт того, что в ходе процесса выявлена самовольная приписка истцом шариковой ручкой частицы “НЕ” на Акте № __ перед истинным имевшим место в реальности выводом о результатах испытания: “Трубопровод от ___ до К признается выдержавшим приемочное гидравлическое испытание на герметичность” – не делает истцу чести. В Определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от ________ по делу №__________- прямо указано, что: “Ответчик представил на обозрение суда оригинал акта № ___, после осмотра акт был возращен судом ответчику”. Так вот, в оригинале не было приписки “НЕ”, а в

копии, являющейся приложением к исковому заявлению, истец осуществил самовольную приписку. Суд апелляционной инстанции верно приметил это, прямо указав в своем постановлении на то, что акт №___ обоснованно принят судом в редакции ответчика в порядке положений ч. 6 ст. 71 АПК РФ – однако, вопреки этому своему же выводу отказал ответчику в удовлетворении его апелляционной жалобы.

В соответствии с п.1 ст.288 АПК РФ, “Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам …”.
5. Касательно требования о возмещении затрат на устранение недостатков колодца ___ из Претензии № __ от ____ – присутствуют логические ошибки в предоставленных истцом доказательствах. Например, приемочное гидравлическое испытание безнапорного трубопровода на герметичность по Акту № ___ состоялось ____.

Почему-то ранее этого, а именно _______--, был заключен договор на видеодиагностику, за который истец требует возмещения реального ущерба. При этом “день-в-день” приемочного испытания, а именно _________ был якобы заключен договор на санацию трубопровода на __________ руб., полагаем, мнимый договор – доказательств оплаты по нему не предоставлено вообще никаких. Да и выглядит нелогичным тогда уж и то, что имеют место быть указанные в Правовой позиции истца “неправильные цифры притока воды из Акта приемочных испытаний № ____-” – после проведенной-то санации, за которую истец потребовал ____________ руб.

Суд апелляционной инстанции указывает в своем постановлении на то, что “Судом первой инстанции обосновано удовлетворено требование о взыскании _____ руб. стоимости работ по санации трубопровода Д225мм при помощи полимерного рукава (договор от __ № ____, заключенный между ЗАО «_______» (заказчик) и ООО «________-» (исполнитель). Доводы ответчика о мнимости указанного договора ввиду отсутствия доказательств оплаты по нему, своего подтверждения не нашли. Платежным поручением № __ от ______ истцом ООО «_» перечислены __ руб. ”.

В качестве приложения к исковому заявлению было направлено в суд только лишь одно платежное поручение – Платежное поручение № _ от __ на сумму ___ руб. на оплату услуг за гидродинамическую промывку и видеодиагностику (почему-то якобы имевшие место ранее акта №__). Более никаких Платежные поручения истцом в материалы дела не приобщались (представитель ответчика присутствовал на всех без

исключения судебных заседаниях), никакие такие ходатайства истцом вслух не заявлялись, никакие копии таких платежных поручений ответчику не направлялись и не вручались. А если все же каким-то образом подобное т.н. “платежное поручение № ___ от ____” попало в материалы дела “мимо ответчика, которому копия его не была вручена”, то приобщено к материалам дела тогда оно было с нарушением ст.66 АПК РФ и ч.4 ст.65 АПК РФ.

В соответствии с ч.4 ст.65 АПК РФ, “Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно”.

В соответствии с п.1 ст.288 АПК РФ, “Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются … неправильное применение норм процессуального права”.

6. В своем постановлении суд апелляционной инстанции ссылается на следующее:

“Согласно п.2 ст.755 ГК РФ подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Таким образом, бремя доказывания наличия обстоятельств, исключающих ответственность подрядчика, лежит на ответчике.”

Наглядно видна грубая подмена понятий. Речь в п.2 ст.755 ГК РФ ведется о бреме доказывания вины заказчика в возникновении недостатков (неправильная эксплуатация и т.д.), лежащей на подрядчике, в случае доказанности заказчиком самого факта наличия в природе этих недостатков – но никак не о бреме доказывания отсутствия самого факта наличия недостатков, лежащем на подрядчике.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ, “Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований …”.

Если истец требует возмещения собственных затрат на устранение недостатков – значит он и должен доказать, в соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ, сам факт существования в природе этих недостатков.

Никто кроме истца не видел этих “якобы имеющихся прогибов труб, закопанных в землю”. Удивительно, но истец не

удосужился даже приобщить заключение строительно-технической экспертизы, которое бы устанавливало сам факт наличия этих недостатков (без которого видится немыслимым вообще доказывание самого факта наличия недостатков). Удивительно, но истец даже фотоматериалов – и тех не приобщил. А единственный его Акт № ___ – так там была выявлена самовольная приписка "НЕ", в результате чего, в соответствии с ч.6 ст.71 АПК РФ "обоснованно принят в редакции ответчика [акт №__]", как указал в постановлении сам же суд апелляционной инстанции, то есть с формулировкой "Трубопровод от ____ до __ признается выдержавшим приемочное гидравлическое испытание на герметичность". Следовательно, наоборот, единственное письменное доказательство доказывает отсутствие недостатков, хотя даже бремя этого доказывания на ответчике и не лежит.

В соответствии с п.1 ст.288 АПК РФ, "Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права".
В соответствии с пп.2 п.1 ст.287 АПК РФ, "По результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе … отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 настоящей статьи".

Генеральный директор ответчика ________ лично присутствовал в судебном заседании ___________, в отличии от руководителя истца – честно, последовательно и логично пояснил свою позицию, не злоупотреблял правом, отвечал на вопросы суда. В это же время весь ход судебного процесса в суде первой инстанции со стороны истца был выстроен с использованием тактики постоянного введения суда в заблуждения, создания путаницы (например, факт приписки "НЕ" в акте №__; или факт приобщения вместо предложенного

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от _______ по делу №__________ представления в суд “доказательств, подтверждающих отправку в адрес Ответчика претензий от мая ____ года и ноября _______ года” – “некой не имеющей отношения к делу, не являющейся приложением к исковому заявлению, не приобщенной ранее к материалам дела, претензии № ____”).

В связи с вышесказанным и в соответствии с пп.2 п.1 ст.287 АПК РФ, п.1 ст.288 АПК РФ,

ПРОШУ:

1. Принять кассационную жалобу к производству.

2. Обжалуемое решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от _______ (резолютивная часть объявлена ________) по делу №___________ отменить и принять по делу новый судебный акт, в соответствии с которым – исковое заявление ЗАО «__________» к ООО «__________-» оставить без удовлетворения.

Приложения:

1. Копия обжалуемого судебного акта.

1. Доказательство оплаты госпошлины.
2. Доказательство направления копии кассационной жалобы истцу.

Генеральный директор ООО «________» /__________/

От истца

____

В _______ районный суд города Санкт-Петербург

Истец: ______

____

Ответчик: ________

____

Третье лицо, ________

не заявляющее ________

самостоятельных

требований

относительно

предмета спора

б/н от __

ХОДАТАЙСТВО

по делу № ____ (судья _______.)

В производстве _____ районного суда города Санкт-Петербурга находится дело № ______по исковому заявлению _____ (далее – истец) к ООО «_______» (далее – ответчик).

От ответчика, которого не устраивают поддержавшие позицию истца выводы уже проведенной по определению суда строительным экспертом и кандидатом технических наук ________ экспертизы, поступило ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы по делу.

Определением от _______ была назначена судом повторная экспертиза, порученная ООО "____________" – последняя, уже после ее назначения, просила суд увеличить стоимость экспертизы. Ответчик в судебном заседании от __________ возражал против увеличения стоимости порученной ООО "_________" экспертизы.

Суд осуществил дополнительные запросы в ООО "_________" и ООО "__________", которые прислали ответы, из которых следует то, что проведение экспертизы может быть поручено эксперту _______ и, соответственно со вторым ответом, эксперту __________

1. Эксперты __________. не состоят в штате вышеуказанных организаций.

Вместе с тем, в соответствии с определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.02.2022 № 5-КГ21-181-К2:

"В судебном заседании суда первой инстанции эксперт … показал, что провел назначенную судом экспертизу на основании заключенного с АНО … гражданско-правового договора … Между тем, как следует из определения суда о назначении экспертизы, производство экспертизы было поручено судом АНО … , а не эксперту … , который не состоит в штате указанной экспертной организации. Поскольку экспертиза не была проведена надлежащим учреждением, у суда не имелось

оснований принимать ее в качестве доказательства по настоящему гражданскому делу.”

У истца имеются сведения о том, что эксперты ________. фигурируют, как минимум, в следующих экспертных заключениях, выполненных различными, не имеющими отношения к приславшим в суд соответствующие ответы ООО “__________” и ООО “______________”, иными экспертными организациями:

__

2. Эксперт ___не имеет высшего строительного образования. Более того, что особенно примечательно, анализ Ответа на судебный запрос ООО “____” вх.№ __ от ____ показывает, что эксперт ____. не имеет высшего образования вообще никакого – указаны, в основном, различные т.н. “сертификаты о повышении квалификации”, но ни слова не содержится о том, есть ли у данного эксперта диплом о высшем образовании, хотя бы о каком бы то ни было, не говоря уже о строительном.

Справедливости ради, следует указать, что 4 (четыре) раза в описании квалификации эксперта все таки содержится слово: “диплом”. Цитируется дословно: “инженер-строитель, диплом №____, выдан _____ г.; судебный строительно-технический эксперт, диплом №____, выдан _________ г. … экономист по специальности “Менеджмент”, диплом ДВС _________, выдан _____ г.; судебный товароведческий эксперт, диплом №_______, выдан ________ г.” Таким образом, возникают справедливые сомнения по поводу того, что т.н. “дипломы” могут быть выданы на тех же “курсах повышения квалификации” – в любом случае, сторона по делу, справедливо, была правомочна так подумать ввиду того, что ни по одному из вышеуказанных 4-х (четырех) дипломов не указано наименования выдавшего документ о высшем образовании учебного заведения. Кроме того, и даты выдачи “четырех дипломов” вызывают сомнения: __ – да и не только в одновременном, в один день, получении двух “дипломов” дело; оставшиеся два диплома получены тоже в тот же год и двумя годами ранее, соответственно. Более же, помимо вышеуказанных 4-х (четырех) раз, слов “диплом” нигде не содержится. Указаний наименований учебных заведений тоже нигде вообще не содержится – не только напротив слов: “диплом”, но и даже напротив слов: “сертификат о повышении квалификации”.

Вместе с тем, в соответствии со ст.13 “Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту” Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ “О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации” (далее – Закон об экспертизе), учитывая аналогию закона, “Должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование и получивший дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности ...”.

Вместе с тем, в соответствии с п.1 ст.69 Федерального закона “Об образовании в Российской Федерации” от 29.12.2012 № 273-ФЗ (далее – Закон об образовании), “Высшее образование имеет целью обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров ...”.

Вместе с тем, в соответствии с пп.4 п.2 ст.23 Закона об образовании, “Образовательная организация высшего образования - образовательная организация, осуществляющая в качестве основной цели ее деятельности образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования и научную деятельность”.

Вместе с тем, в соответствии с п.7 ст.60 Закона об образовании:
“Документ об образовании и о квалификации, выдаваемый лицам, успешно прошедшим государственную итоговую аттестацию, подтверждает получение профессионального образования следующих уровня и квалификации (квалификаций):
1) среднее профессиональное образование (подтверждается дипломом о среднем профессиональном образовании);

2) высшее образование - бакалавриат (подтверждается дипломом бакалавра);

3) высшее образование - специалитет (подтверждается дипломом специалиста);

4) высшее образование - магистратура (подтверждается дипломом магистра);

5) высшее образование - подготовка кадров высшей квалификации, осуществляемая по результатам освоения программ ординатуры, ассистентуры-стажировки (подтверждается дипломом об окончании соответственно ординатуры, ассистентуры-стажировки).”

Из исчерпывающего перечня дипломов, указанного в п.7 ст.60 Закона об образовании, следует то, что никакие “курсы повышения квалификации” не правомочны выдавать никакие “дипломы” – во всяком случае, они точно не являются документами об образовании.

Исходя из представленных сведений об образовании, эксперт ___. не обладает требуемыми подтвержденными компетенциями в области строительно-технической экспертизы, что, в случае поручения проведения повторной

судебной экспертизы ООО “___”, может привести либо к нарушению требований ст.85 ГПК РФ “Обязанности и права эксперта”, “… В случае, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение ...”, либо же к тому, что эксперт _____. направит в суд мотивированное сообщение о невозможности дать заключение, что еще раз приведет к увеличению сроков рассмотрения гражданских дел, определенных в п.1 ст.154 ГПК РФ.

Поручение же производства повторной судебной экспертизы эксперту __ приведет к нарушению, со стороны руководителя ООО “_______”, требований ст.14 “Обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения” Закона об экспертизе, учитывая аналогию закона, “Руководитель обязан … по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы”.

ПРОШУ:

Не назначать повторную судебную экспертизу; а, в случае ее назначения, не поручать производство повторной судебной экспертизы ООО “_________” и ООО “____”.

Приложения:

6. Доказательство отправки копии ответчику бн от __ 1л.
7. Доказательство отправки копии третьему лицу бн от _ 1л.
8. Доверенность ____________ бн от _ 2л.

Представитель

____

по доверенности б/н от _ /Колинько С.Э./

От ответчика В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга

ООО «________» Ленинградской области

Истец: ЗАО «________»

ИНН _______ , ОГРН _________

____

Ответчик: ООО «_____»

ИНН ________-, ОГРН _______-

-____________

тел. +________-, эл.почта: _____________

б/н от 16.12.2023

ОТЗЫВ НА ЗАЯВЛЕНИЕ ИСТЦА

О ВОЗМЕЩЕНИИ РАСХОДОВ НА ОПЛАТУ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ

по делу № __________ (судья _________.)

Согласно решению Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от ______ (резолютивная часть решения объявлена _________) по делу №___________ (далее – обжалуемое решение) частично удовлетворено исковое заявление ЗАО «__________» (ИНН _______, ОГРН __________, _________) (далее - истец) к ООО «_______» (ИНН ___, ОГРН ___, __________, __________-) (далее - ответчик) (вместе именуемые – стороны) о взыскании убытков по Договору подряда №_ от _______. С указанным обжалуемым решением не согласились ни истец, ни ответчик; направили апелляционные жалобы, которые были оставлены без удовлетворения – в соответствии с Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от _______ (резолютивная часть постановления объявлена _________) по делу №-__________ (далее – постановление). С обжалуемым решением и постановлением не согласился ответчик и направил кассационную жалобу – судебное заседание по ней назначено на ______.

__________ рассматривается заявление истца о возмещении расходов на оплату услуг представителя в размере _______ руб. (_________ тысяч рублей).

1. Ответчик просит учесть при рассмотрении данного вопроса положения о необходимости учета цены иска при определении разумности расходов, указанные в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016

№ 1 “О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела”.

Цена иска является фактором, который в силу прямого указания Верховного Суда РФ должен приниматься судами во внимание при определении разумности расходов, понесенных на оплату услуг представителя.

Цена иска составляла _______ руб. (сумма заявленных убытков). При этом обжалуемым решением были взысканы только ________руб. убытков.

При этом ст. 91 ГПК РСФСР вообще содержала в себе прямое указание на максимальный размер определения судом расходов на оплату помощи адвоката – может быть применена судом по аналогии права:

“Стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны расходы по оплате помощи адвоката, участвовавшего в деле, **в размере до пяти процентов** от удовлетворенной части исковых требований или от части исковых требований, в которой судом отказано, но не свыше установленной таксы”.

5% * _____ руб. = _______ руб. (__________ десять рублей шестьдесят пять копеек).

2. В соответствии с абз.2 ч.1 ст.110 АПК РФ, “В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, **пропорционально** размеру удовлетворенных исковых требований”.

Цена иска составляла _______ руб. (сумма заявленных убытков). При этом обжалуемым решением были взысканы только _________ руб. убытков.

Таким образом, только ___- / _______- = **28,65 % исковых требований были удовлетворены судом.**

Учитывая то, что, в соответствии с заявлением истца о возмещении расходов на оплату услуг представителя, им были оплачены по выставленным ООО “__” счетам на оплату услуг (которые высланы вместе с заявлением ответчику истцом не были, которые лишь указаны в тексте заявления) ПП № __ от __, ПП № __ от ___, ПП № __ от __, ПП № __ от ___ денежные средства в размере __ руб. (__ тысяч рублей) – пропорционально размеру удовлетворенных требований должны быть, в силу прямого указания абз.2 ч.1 ст.110 АПК РФ, отнесены на лиц, участвующих в деле:

3. В соответствии с ч.2 ст.111 АПК РФ, “Арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрения дела и принятию законного и обоснованного судебного акта”.

Суд первой инстанции в своем Определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от ___ по делу №___ прямо писал: “Истцу в срок до ___ обеспечить представление в суд доказательств, подтверждающих отправку в адрес Ответчика претензий от мая __ года и ноября __ года”. Более того, ответчик говорил о том, что вышеуказанные запрошенные судом доказательства истцом не предоставлены в качестве приложений к его исковому заявлению, на каждом судебном заседании, писал об этом еще в своем отзыве на исковое заявление.

Примечательно то, что истец, даже после указания на то судом в вышеуказанном определении, так и не предоставил в суде первой инстанции допустимого, относимого и достоверного доказательства направления ответчику единственной претензии об устранении недостатков – Претензии №__ от __ о “прогибе канализационной трубы систем _ и _”, той самой, где “прошу исправить до ___ [за три календарных, включая два выходных, дня]”..

В самом судебном заседании ___ истец попросил приобщить к материалам дела “лист А4”, на котором написано, что якобы ответчик получал эту претензию “лично в руки”. Ответчик возражал против приобщения по трем причинам: он не получал копии (даже в судебном заседании истец не смог передать копию ответчику, так как у него ее даже в судебном заседании для ответчика не оказалось, ее лишь мельком имел честь разглядеть из рук представителя истца представитель ответчика); также и потому что на этом “листе А4” не было печати ответчика, а ответчик ООО “___” использует в своей хозяйственной деятельности печать; также и потому что истец пытался ввести суд в заблуждение, приобщив “какую-то новую Претензию № _ от __”.

[В качестве приложений к исковому заявлению было указано пять претензий (из которых только три имели отношение к предмету иска):

- *Претензия №_ от __ – единственная с просьбой об устранении недостатков – о “прогибе канализационной трубы систем _ и _”.*

- *Претензия №_ от _ о “прогибе канализационной трубы систем _”.*
- *Претензия №_ от __с замечаниями по исполнительной документации.*

- *Претензия №_ от __ с замечаниями по исполнительной документации.*

- *Претензия №_ от __ о “дефектах колодца -_”.]*

Наглядно видно, что вообще нигде ранее не фигурировала т.н. “Претензия № __ от __” – наглядно видно, что истец и в этот раз попытался ввести в заблуждение суд, который делал предложение истцу о предоставлении доказательств отправки другой претензии, а именно Претензии №_ от __, что суд первой инстанции прямо указал в Определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от __ по делу №___.

Следовательно, предложение суда первой инстанции, указанное в Определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от __ по делу №___: “Истцу в срок до ___ обеспечить представление в суд доказательств, подтверждающих отправку в адрес Ответчика претензий от мая __ года и ноября __ года” – истцом так и не было исполнено.

Наглядно видно, что со стороны истца имело место искусственное затягивание судебного процесса – значит, на него, в соответствии с ч.2 ст.111 АПК РФ, могут быть отнесены все судебные издержки, как на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, например, тем, что оно неоднократно просило отложить судебное заседание ввиду того, что “документы у другого его представителя” или “его юридический департамент должен запросить почтовую квитанцию об отправке Претензии №__ от ___ у его же департамента документооборота, у которого эта квитанция якобы хранится”.

4. В соответствии с ч.3 ст.111 АПК РФ, “ По заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности”.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 “О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела”:
“11. … суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

12. … При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

13. … Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных

представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.”

________ руб. – явно завышенная чрезмерная сумма за ведение одного юридического дела в арбитражном суде. Так, например, в соответствии с данными о стоимости юридических услуг за ведение дела Санкт-Петербургской коллегии адвокатов “___” (ИНН __ ОГРН __), размещенными на ее интернет-ресурсе https://__/, стоимость одного юридического дела в арбитражном суде признается равной 40 000 руб., что в десять раз меньше.

28,65 % * 40 000 = 0,2865 * 40 000 = 11 460 руб.

5. В соответствии с п.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 “О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела”, “Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.”

В Заявлении о возмещении расходов на оплату услуг представителя указано следующее: “Интересы Заявителя представляли _____, ___________, осуществляющие трудовые функции в ООО “_________”. Однако, например, в определениях Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от _______ и от _______- по делу № ______-указан штатный представитель истца ______., а само исковое заявление, да и вышеуказанное заявление о возмещении расходов тоже – подписаны представителем истца _______. и т.д.

В соответствии со ст.66 АПК РФ, “… Копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют”.

В соответствии с ч.4 ст.65 АПК РФ, “Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно”. Приложения (то есть доказательства этих расходов) к заявлению истца о возмещении расходов на оплату услуг представителя не были направлены ответчику.

ПРОСИМ:

Отказать истцу в возмещении судебных издержек в связи с недоказанностью факта их несения, как основания, указанного в п.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 “О некоторых вопросах применения

законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела”, или же в связи с предусмотренным ч.2 ст.111 АПК РФ отнесением на него самого судебных расходов, как на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, поведение которого привело к искусственному затягиванию судебного процесса (например, ввиду упорного непредоставления доказательств направления самой важной Претензии №__ от ___, даже после указание на это в Определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от ___ по делу №____);

а, если суд все же сочтет факт несения издержек доказанным, несмотря на указанные в настоящем отзыве выявленные несоответствия фамилий реальных представителей перечисленным в тексте заявления о возмещении расходов, несмотря на отсутствие доказательств отправления приложений к вышеуказанному заявлению с учетом положений ч.4 ст.65 АПК РФ или же если суд сочтет правильным не относить на самого же истца, как на злоупотребляющее своими правами лицо, все его судебные издержки, определить размер расходов истца на юридические услуги в размере, не превышающем 14 110,65 руб. (Четырнадцать тысяч сто десять рублей шестьдесят пять копеек), применив аналогию права (ст. 91 ГПК РСФСР, устанавливающую максимальный 5 % размер судебных расходов от удовлетворенной части исковых требований), или же в размере не превышающем 11 460 руб. (Одиннадцать тысяч четыреста шестьдесят рублей), рассчитанных с учетом абз.2 ч.1 ст.110 АПК РФ пропорционально (28,65 %) размеру частично удовлетворенных судом исковых требований, принимая во внимание среднюю стоимость ведения одного дела в арбитражном суде равной 40 000 руб.

Приложения:

1. Доказательство отправки отзыва истцу.
2. Доверенность ___ бн от 18022022 1л.

Представитель

ООО «____»

по доверенности б/н от 18.02.2022 /Колинько С.Э./

от 29.04.23

I) Вы заключили "договор купли-продажи" с продавцом. Это ошибка, с Вашей стороны, и стандартная хитрость - со стороны продавца . На будущее, старайтесь заключать, например, "договор на изготовление и монтаж кухни"

или "купли-продажи и монтажа кухни" (по-сути, это т.н. смешанная форма договора купли-продажи и подряда). Дело в том, что такая форма раскрывала бы для Вас огромные перспективы защиты нарушенного права (например, 3% в день неустойки за нарушение сроков оказания услуг и тд и тп; можно было бы проверять качество сборки мебели, зазоры (то есть качество работ) и т.д.). Поэтому такой формы "услуг" продавцы боятся "как огня" . (p.s. для простоты понимания различия между подрядом и услугами, заключающиеся в приоритете важности результата или же самого процесса здесь не учитываются: работы/подряд/услуги следует здесь понимать в едином упрощённом смысле). К слову сказать, продавцы не хотят заключать договор подряда по вышеуказанным причинам .

Единственная хитрость для покупателей - указать е-маилы в реквизитах их "стандартного шаблонного договора" ; и в ходе последующего взаимодействия по этим официальным емаилам согласовывать стоимость услуг по сборке кухни , детали сборки и тд и тп. В таком случае, можно потом в суде доказывать, что сборку осуществлял продавец , доказывать то , что по-сути договор сразу предполагался смешанным , в том числе и на сборку этой кухни, объяснять , что "потребитель и слабая сторона отношений и тд". (Например, я сам так раньше делал , когда себе кухню заказывал). Исхожу из того , что Вы не можете доказать выполнения работ по сборке кухни силами продавца .

Таким образом, де-юро, Вы купили мебельные изделия , перечисленные в спецификации к договору ; вероятно, приняли их по акту (акта приёма-передачи не видел, однако, полагаю , даже если его и не было бы , что очень маловероятно, доказать факт передачи товара они смогли бы и так фото,переписками и тд, хотя здесь нужна была бы дополнительная проработка этого момента); далее сами (или с привлечением каких-то других монтажников все неправильно собрали). Это де-юро (для судьи).

Таким образом, Ваш механизм защиты нарушенного права - ст.18 ЗоЗПП (закона о защите прав потребителей) (Вы гр.РФ, купивший кухню для личных или семейных нужд ; а продавец - ООО).

Ст.18 ЗоЗПП говорит о последствиях передачи НЕкачественного товара.

Ещё нужно знать вот что : если Вы приняли товар по акту приёма-передачи, то Вы можете ссылаться только на скрытые недостатки , а также на явные недостатки , но только в том случае, если Вы указали на наличие явных недостатков в акте . Если же акт не подписывали , то и на скрытые , и на явные.

Явные недостатки - которые должны были увидеть при обычном способе приемки (сколы, царапины и тд).

Скрытые - которые не могли увидеть сразу при обычном способе приемки (клей плохой в ДСП и тд.).

Таким образом, из ст.18 ЗоЗПП Вас может интересовать два возможных механизма:

- соразмерное уменьшение цены (более реальное требование)

- отказ от ДКП (договора купли-продажи) , то есть Вы обязаны возвратить товар обратно; а продавец обязан Вам возвратить всю сумму целиком плюс компенсировать понесенные убытки и тд) (при этом не забывайте, что по части бытовой техники, являющейся технически сложным товаром, по истечении 15 дн с момента передачи товара отказ допускается только при наличии особых оснований, например, наличия существенного недостатка и тд. ; При этом и по иной части также существует судебная практика о том, что сначала должны быть исчерпаны альтернативные способы и тд и тп, что существенность должна быть). Так что этот путь сложен , маловероятен и не рекомендуем .

(p.s. "неустранимость не является синонимом существенности", в соответствии с Определением ВС РФ от 06.11.18 по делу 46-КГ18-54; что , конечно, противоречит ч.2 ст.475 ГК РФ, однако, такие позиции тоже должны учитываться ввиду того, что одна только неустранимость - ненадежное основание)

(p.s. "существенность ... выявленно неоднократно ... или невозможность использования товара по назначению, в соответствии с п.13 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.12 номер 17).

При этом ещё надо различать устранимые дефекты и неустранимые. Дело в том , что , в соответствии с ч.2 ст.475 ГК РФ, "в случае неустранимых ... вправе отказаться от ДКП...". Таким образом, если "все неустранимые, то возможен отказ от ДКП" ; если "все устранимые , то возможен возврат стоимости устранения недостатков"; если же "часть устранимые , а часть неустранимые, то ещё усложняется , тогда рекомендую формулировать не отказ от ДКП , а изменение договора в соответствии с ч.2 ст.450 ГК РФ (в скобочках можно указать при этом : "отказ от части товаров , имеющих неустранимые дефекты").(то есть ,одновременно, УВ.суд, прошу соразмерного уменьшения цены договора купли-продажи на (1) стоимость устранения устранимых недостатков ; (2) стоимость товаров, имеющих неустранимые недостатки , которые должны быть возвращены продавцу .)

Таким образом, остаётся наилучший механизм соразмерного уменьшения цены договора.

Таким образом , вопросы экспертизе , в данной парадигме, академически корректно, следует задать такие:

1) Имеются ли дефекты в товарах , переданных по Договору купли-продажи ?

2) Являются ли выявленные дефекты устранимыми?

3) Какова стоимость устранения устранимых дефектов?

4) Какова стоимость товаров , переданных по договору купли-продажи, имеющих неустранимые дефекты?

При этом надо понимать ещё вот что (этот вопрос многих волнует) : "а кто первым должен исполнить , я товар отдать или мне - деньги сначала?".

Требования друг от друга не зависят , особенно, в отношении потребителя-покупателя-слабой стороны отношений, приостановить исполнение требования о возврате денег при отказе от ДКП , мотивируя "сначала товар верните" нельзя. На то у меня есть и личная многочисленная практика , суд просто пишет в решении : "взыскаиь деньги ; ниже - товар надо вернуть". (Ну вот с приставами можно и возвращать , тот ещё квест). Однако, учитывая вероятное категорическое нежелание покупателя часть товара возвращать, в совокупности с боязнью "а вдруг квест с приставами пройдут", я бы рекомендовал упростить сознательно - таким образом, вопросы такие:

1) Имеются ли дефекты в товарах , переданных по Договору купли-продажи ?

2) Какова стоимость устранения выявленных дефектов? (p.s. все дефекты прелставляются устранимыми).

При этом руководствоваться рекомендую в т.ч. ГОСТ 20400-2013 , ГОСТ 16371-2014 и т.д. - там про всякие "покоробленности" , "пузыри" , "кромки" и тд и тп .

По существу самой экспертизы - учитывая отсутствие возможности упираться в монтажные зазоры между смонтированными сторонними исполнителями отдельными пунктами спецификации к договору и т.д. и т.п. (т.к. у Вас заключен ДКП , а не договор подряда) , в данный момент, недостаточно материалов для объявления стоимость экспертизы - досылайте, пожалуйста, подробные дополнительные фотографии понятные , общие виды и детальные фото с линейкой и тд) на sergei_kolinko@mail.ru. В Ватсапп прошу не высылать из-за их большого количества и объема , чтоб телефон не засорять . Какие нужны - смотрите вышеуказанные ГОСТ и тд. Прошу высылать на sergei_kolinko@mail.ru.

II) 29.04.23 - Очень упрощённо, вижу 4 пути России, кратко:

1) В парадигме темной, но силы , которая , надеюсь, через год "президентом не станет" - ибо конец придет правовому государству, что минус. Однако, есть и плюс - градус лицемерия и тупости снизится. У России будет больше шансов сохраниться как единое государство, однако, внутри будет твориться "что-то недоброе" - а в головах у населения будет воспитываться "что-то про силу, но нехристианского оттенка". Лучше загодя доставать из под стола гири да ммг-макеты в ожидании новой реальности.

Е.В.Пригожин (подписан на его канал "кепка..." был задолго до начала СВО, когда там ещё 3 тыс. подписчиков было - и до момента его провокации против Стрелкова с риторикой "обоссать") :

- сначала подход не во всем, но импонировал (зло, но честно, с черным юмором во всем)

- резко отвернулся после его атаки на И.И.Стрелкова (с учётом термина "обоссать" - ибо лишение человека чести и достоинства гораздо хуже любых иных действий физического характера, включая лишение жизни; также и с

учётом наглейших обвинений по поводу 2014-года (смотрите того же уважаемого Владлена Татарского, которому следовало бы дать исторический орден "за помощь с собиранием исторического материала" для будущих поколений историков , где он совместно с RSOTM опрашивал участников "группы Стрелкова из 52-х человек" и другие материалы).

- далее по-нарастающей. Непоследовательность : полгода назад клеймил того же Стрелкова ("пропагандонская шушера" громко подпевала), который с самого начала говорил, что некий обсуждаемый полгода населенный пункт не имеет стратегического значения, а , следовательно, класть там людей не разумно. Сейчас же сам заявил о том, что "это просто укреп , за ним другие, стратегическая роль не так велика".

- "вишенка на торте" - "заявление о войне сына прессекретаря". [Удивило видеосообщение

Царева , который прямо сказал : "ну и что, пускай хотя бы врут ... и то уже хорошо"].

2) В парадигме "кисельной" - абсурда, лицемерия и тд. "Пока Титаник плывет", как пел Ю.Бутусов - можно ещё успеть (уже не всем) немного пожить по-старому. Это несомненный плюс, но несколько безответственно перед будующим.

ВВП -то человек некровожадный (кто бы ещё ходора с миром отпустил , чтоб тот гадил потом активно). Но их парные с минобороны "просмотры сапогов ЭВА у специально отобранных мобилизованных" - это такая лакмусовая бумажка вовлечённости.

3) В парадигме "либерастии" (специально так написал, дабы либеральную идею не оскорблять). Путь к Дивному Миру , описанному в замечательном романе "Мародёр" Беркем аль Атоми - "Блэк Вотар" на ресурсах , а остальные "друг дружку кушайте".

Два типа сочуствующих "всему хорошему, против всего плохого":

- низкий уровень исторического знания

- предатели либо по-духу, либо за деньги.

4) В парадигме светлой силы с христианским оттенком - Стрелков, Отраковский, Квачков и т.д.

Тут другой вопрос - дотянут ли деловые качества до Е.В.Пригожина (реально же, гений управления). Например, зачем со всеми ругаться, надо же хоть на йоту быть способным пойти на компромисс. Или зачем "чорным клоуном" называть того, кто уж кем-кем, но клоуном точно не является.

III) Я думаю , что "не разгрузятся" суды от повышения госпошлин . Даже если и будет в 2 раза меньше дел - так будут не по 12 судебных заседаний судьи "тянуть " по делам из разряда "2+2=4", а в два раза больше .

Ключевая проблема в том , что судье не выгодно рассматривать дела в сроки , которые указаны в процессуальных кодексах. (Решение "писать" лень ; текст заключения экспертизы читать лень (кроме страницы с "выводами") (да и физику 7 класс большинство не знает, как без этого что-то анализировать); думать лень . Проще - очередное определение, перенос на пару месяцев .

Да и меньше потом обжалований - возможно, выше какой-нибудь там их внутренний рейтинг (здесь , только касательно этого предложения, наверняка не знаю , какова их "внутренняя кухня ")

IV) Я всходил на Эльбрус летом с юга на ратраке , то есть "проще некуда" (альпинист-новичек ; но турист/охотник - заядлый любитель ; все снаряжение , кроме специализированного высотного , у меня свое , я с ним "шарюсь круглый год" по лесам и тд, следовательно, оно для меня "родное" привычное, с закрытыми глазами могу им пользоваться и тд). Зная , что это самое простое , что может быть в мире высотного альпинизма, готовился ОЧЕНЬ СЕРЬЕЗНО : полный отказ от алкоголя за полгода, само собой, не курю ; регулярные кроссы на уровне норм ГТО; фармподдержка (гипоксен, милдронат, диакарб и тд); свои компас, рация и тд , навигатор (все точки спасения фумаролла/ред фокс заранее забиты туда) ; скрупулёзная техническая подготовка (маршрут , иная матчасть и тд). Я считаю , что только тогда нужно задумываться о восхождениях, пусть даже о самых простых , типа Эльбруса с юга, когда ты уже "в теме” , (знаешь свое снаряжение, умеешь на практике им пользоваться) , способен выполнить беговые и не только нормы ГТО и т.д.

В нашей коммерческой группе , при идеальной погоде , при ратраке, на самом простом маршруте, половина "валялась и собиралась умирать" (гиды говорили : "ну-ка не спи , ж*пу поднимай, какое ещё умирать, вставай , не ложись , не засыпай" (не приувеличиваю) и на косой полке в момент набора высоты, и на седловине , и после перил (физически устали , думаю, даже не в высоте дело, т.к. на килиманджаро некоторые ходили до этого,;просто мало бегали); другой половине , по большей части женского пола, гиды - няньки постоянно одевали обвязки , завязывали шнурки , помогали из рюкзака что-нибудь достать, что-нибудь подержать (хоть там девочки реально готовились и по-лучше иных были, а одна вообще спортивная вся такая была) и тд.; а вот, в тоже время, дед-охотник 65-ти лет был полным “огурцом”, гораздо лучше молодых – так как по лесам в снаряжении ходит-бродит , и ему шнурки не надо завязывать, все сам умеет.

А теперь представьте, что бы было , если бы погода ухудшилась ... (Даже представлять страшно).

На более серьезные вершины и маршруты лучше стремиться попасть либо с альплагерем, либо с индивидуальным гидом, который априори сильнее тебя .

Готовьтесь к восхождению. Занимайтесь предварительно ДО ВОСХОЖДЕНИЯ туризмом , учитесь работать со снаряжением (самим завязывать шнурки, одевать себе трусы , доставать что-то из рюкзака и тд), физуху - хотя бы 5 км

на бронзовое ГТО. (Это для самого простого восхождения, типа Эльбрус с юга с ратраком). Зато потом вы не будете обузой команды , сможете "огурцом" взойти на Вершину и наслаждаться видами .

(Мой опыт : (горняшки вообще почти нигде не ощутил ; на вершине чувствовал себя "огурцом" (на спуске уже немного уставал , но норм в целом): (с такой предварительной подготовкой):

- нормально заранее научиться обходиться со своим снаряжением (слои , гамаши всякие , рюкзаки и тд) (потому что , реально, некоторые не могли даже рюкзак сами себе одеть) (надо на Ютубе смотреть , как одевать тяжёлый рюкзак - я сам смотрел когда-то ,как это делать правильно) (конечно, это только на практике: охота , рыбалка и тд. - мне видится, что это важно).

- бег 5 км - 30 мин (без 1 минуты норма бронз.ГТО) (не на пределе , но стараешься все равно, когда бежишь)

- понятное дело, инет изучить (маршруты , нюансы, точки спасения и тд).

- фармподдержка (без нее не пробовал. , Но мне думается, что она очень помогла (Гипоксен (за неделю ДО, а не как некоторые .. надо До , эффект накопительный, говорят сведущие люди) , Милдронат (тоже за неделю ДО) , Диакарб (за 2 дня До ..) (и до конца восхождения все).

- полный отказ от алкоголя за 6 месяцев до восхождения (курение , само собой , нет) (хотя наш гид курил трубку ; а профи некоторые коньяк пьют в микрдозах, как седативное средство) (но новичкам лучше без этих дел) (опытные лучше сами знают , что им и как можно -нельзя)

Мне видится , что для Эльбруса с юга с ратраком - вышеуказанного достаточно. (На моем опыте , мне физухи хватило вполне вышеуказанной (5 км за 30 мин это даже не бронз.ГТО, на 1 минуту больше) ; но я не могу сказать, что "это прям было супер-легко". Но для более серьезных маршрутов - уже , наверное , нет. (Проверю , даст Бог , на Эльбрусе с севера или казбеке с севера (кстати, изучаю , серьезный очень маршрут , люди пишут) - "какую медаль ГТО по бегу 10 км надо ".. чтобы нормально ходить по-настоящему с рбкзаяком ,палатками сверху донизу без всяких ратраков и тд.

Короче , даже с ратракамт - большинство не тянет , реально гиды поднимали , в туалет водили , и пинали наверх.

Нафиг , нафиг - опасно даже на эльбр с с юга так ходить , не говоря уже о чем то серьезном ...

ещё , забыл , думается , тоже важно :

- пил 6 л / сутки (каждые 15 мин 100 г) . При первой возможности набирал воду из водопадов и тд + кидал таблетку изотоника, т.к. она без солей (Гид, при всем моем к нему уважении, говорил :"не надо так", типа, сердце перегружает и тд) (все равно столько пил, так как другие компетентные люди советовали - и не жалею : "типа в 2 раза чаще дышишь на высоте, в 2 раза больше влаги выдыхаешь + потеешь , надобталанс солей восполнять). В

одном кармане всегда бутылка 0,5 л / в другом - быстрые углеводы (углеводн гели и тд)

- термос чая с медом при удобных случаях

- на штурме - бутылка 1 л Кока-Колы в шерстяных носках , внутри которых Термостельки греют Кока-Колу; тоже в лёгком доступе в кармане (а не где-то в рюкзаке , что очень важно) (есть мнение , что важны не только быстрый сахар , но и пузырьки газировки - оказывают эффект высотной акклиматизации)

- углеводные гели , орешки ,курага и тд - в кармане всегда . Нон-стоп жуешь (на штурме "шли" только жидкие углеводные гели) (подпитывать себя калориями , чтобы организм не начинал брать их извне , начиная процессы окисления, вызывающие горняшку)

- стараться не пересекать анаэробный порог огранищма (на сколько это возможно стараться не превышать пульс) (гид все равно "гонит" на акклиматизациях- и делает правильно , так как ему надо отсеять совсем уж слабых участников) (и то, получается, не отсеял, хотя для многих темп был великоват , говорили , что пульс скачет вверх , что плохо) (про это все знают , инет все читают , люди с пульс-часам и тд)

- предварительные "интервальные тренировки ", а не только кроссы (резкое ускорения - замедление) (приучить мышцы работать в усл.недостатка кислорода)

* (Ещё бегают с гипоксической маской , но я не бегал ; хотя потом планирую купить и бегать)

- бег с утяжелителями (тяжёлые двойные ботинки и кошки - их имитация) (я не бегал , но ходил по лесу всю зиму по 20 км в снегоступах , там тот же вес примерно)

V) Видимо, безопаснее называться "как у всех" - "Главными региональными экспертными центрами имени Ломоносова". Звучит солидно, клиенту нравится, а вместе с тем и не придется отвечать на вопросы про "исследования": "Киса, скажите мне как художник художнику, а вы рисовать умеете?". А тут ... исследования - либо они есть либо их нет, никакой казуистикой не отделаешься. Впрочем, как говорили девушки (кандидаты наук) с кафедры, где я некогда защищал магистерскую диссертацию (только не как я на юморе , а очень серьезно) : "Ничего-ничего , мы тоже в свое время правильно ссылки оформляли , запятые там , точки , список литературы и тд". Это я к тому, что , к сожалению, лишь единожды за последние время мне попадалась настоящая диссертация (стр.техн.экспертизу по CLT-панелям в этот момент делал) - но не гуманитарного , а технического направления - в ней девушка из МГАСУ испытывала крепеж на выдергивание и тд. Остальное же , в 99% случаях , "контрол-це-контрол-вэ и добавить уникальности, поменяв слова местами".

VI) Если что-то серьезное , и есть основание полагать , что будет заявление от оппонента - необходимо срочно бежать подавать свое заявление (в травму сперва) (сотрясение мозга диагностируется только по показаниям "больного " : "голова болит и тд"). Даже если оппонент "мумией" перемотан - в больших городах (при условии что оппонент обычный коммерс , не прокурорский и тд) будет "обоюдка". То есть постановление об отказе в возбуждении уд. (Говорят, для всяких "кубаней" - не актуально)

(А вообще лучше не шляться по ночным клубам, работать только по предоплате и тд) (не бухать , не водиться с конфликтными людьми и тд)- то есть избегать конфликтов . (Всю жизнь занимаюсь рукопашкой , дрался около 50 раз, в том числе и с предметами (в начале были "учебно-тренировочные драки" "придурошные в клубе и тд" , потом - по работе (денег не заплатили и тд) 80% побеждал) . Сменил род занятий , скажем так, в основном, по этой причине (понял, что Боженька вечно хранить не сможет) (раньше был строительный подрядчик, сейчас юридическая практика и экспертная деятельность). (100% предоплата и минимум конфликтов) (а раньше ... от водителей пухто до нерадивых клиентов - как вспомнишь так вздрогнешь). Сейчас семья и двое детей - никаких злачных мест и тд. Но по поводу ситуаций защиты общественного порядка - здесь уже Бог от тебя хочет проявления воли , прятаться нельзя.

Кстати, когда был бит уже я - заявления никогда подавать не бегал, “терпилить не ходил” . (Подавал только, чтоб защититься от встречного . А сам - не подпвал . Зачем ближнему жизнь портить)

VII) Просудил очередного подлеца - не заплатил мне за два выполненных заключения строительно-технической экспертизы. Данный экземпляр видимо с другой планеты - наши ментальные обычаи делового оборота и купеческие понятия ему чужды. Ибо как я ни пытался объяснить, не понимает он, что "так дела не делаются". Вот так "не делаются дела":

- Всего сделал под эгидой его ооо'шки 10 заключений ("втерся" за это время он ко мне в доверие, я под конец пренебрег своим неизменным правилом "утром деньги, вечером стулья" и выехал на экспертизу до получения оплаты).

- Смотрю , за 9-е и 10-е заключение не переводит чего-то, а я ему их уже на почту дней пять как отправил .. ну и написал в Ватсапп вежливо на "Вы с большой буквы" : "когда переведёте, скажите, пожалуйста".

- А он мне в ответ , хамским сообщением, CAPS-LOCKOM выделенными "ГДЕ ЭТО????" , "ГДЕ ТО".., высылает рекламации на почту по 5-му, 6-му и 7-му заключениям , уже давным-давно месяц назад направленным и забытым, после направления которых и молчаливого им принятия он мне звонил и спрашивал "когда мне удобно выехать на новую экспертизу ,и сколько это будет стоить".

[Ну зачем ты мне , судак мягколобый, звонишь тогда , если тебе моя работа не понравилась ?.. Ну не понравилось тебе, допустим , 5-е заключение - ну написал бы сразу и вежливо, ну подправил бы я без разговоров ... только и цену бы ,специально для тебя ,выставил уже за 6-е в два раза дороже, как для "гемморойного клиента". Но нет же , "задним числом" решил "поискать в старых чего-нибудь" - видите ли его эго напрягли вопросом "где деньги, Зин"].

[Ещё и, кстати, о чем я ему даже не предъявлял до того момента (стараюсь быть снисходительным к чужим ошибкам до поры до времени), обмануть меня успел перед этим : то ли специально из-хитровыделанности, то ли случайно из-глупости, сказал "там помещениЕ 400 кв.м." (а оказалось "там" , вместо этого , 200 помещений мини-гостиницы , общей площадью 400 кв.м). То есть ,назвав небольшую цену исходя из услышанного по телефону, я попал на работу в несколько раз более трудоемкую, чем ожидалось ("какова стоимость устранения повреждений отделки,нанесенных арендатором" для одного помещения или для двухсот - это координально разные трудоемкости). Так вот, этот негодяй даже не извинился.]

- В итоге впоследствии этот негодяй успел замарать себя ещё и напыщенностью и наглостью во время телефонного разговора со мной, говорит "ещё и остальные тоже проверю (1,2,3,4-е) ", а в ответ на мой вопрос "ну и когда" - " ... когда захочу ... я директор, я, я ,я яяяяя".

Так вот , послушай , ты , "директор" , ты просто недоразумение , вызванное нашей соответствующей порочной системой . "руководитель экспертной организации" - это кто такой? В чем польза от тебя? Кем ты руководишь? Ты просто заказы от неразбирающихся в вопросе клиентов , падких на название твоего "ооо супер пупер консалтинговый экспертный центр " с кучей ничего не значащих "фотошопных сертификатов соответствия ,выданных нп рога и копыта" , получаешь и передаешь дальше , экспертам , забирая свою маржу (посредник обычный). Ну и лохов разных консультируешь на сайте услуг, как психолог. Ты не хирург, не руководитель завода, не капитан парохода .. а гонору-то .. "я директор". Какая от тебя польза для общества?

Я тоже не самый полезный человек для общества - я не хирург , не общественный деятель. Но я , в отличии от тебя, хотя бы что-то сделал в реальном секторе экономики - 160 строительных подрядов и до этого ещё не мало на позициях ИТР (прорабом на стройке). А сейчас я делаю пользу только для своих клиентов (один "приподнялся" - другой одновременно "опустился"). Таков исход частной юридической практики - ничего не поделаешь. Но я хотя бы не посредник , не " езжу по ушам" лохам, которым мотивации не хватает. И ещё я не "коллекционер бумажек добровольной сертификации судебных экспертов от ооо"центр добровольных сертификаций рога и копыта", в отличии от тебя .

Так что , пускай ты и не наказан за свое бля*ское поведение по-нормальному, но хотя бы немного мной проучен. Кстати , анализируя мою пользу для общества - самую большую из того скромного ,что я делал, я вижу в том , что неоднократно и всегда без исключений наказывал таких негодяев,как ты - а

раньше, когда не был обременен семьёй, ещё и наказывал по-настоящему , а не путем подачи иска в суд.

VIII) Заблуждение. У них столько заседаний из-за собственного поведения. Как Вам 14 заседаний в 1 инст ас. Дело - убытки в форме реального ущерба с подрядчика (у истца нет экспертизы , ни судебной ни досудеьной , нет фото даже "прогибов труб") (цифра иска получена внутренним сметчиком истца , ни подписей , ни печатей , то зам подписал без доверки, то арам-зам-зам). (В претензиях логические ошибки . Претензия об устранении недостатков силами подрядчика "за три выходных календарных дня" (уже ст10 ГК РФ злоупотребления правом) - одна единственная (по ней потерял истец доказательство ее отправления почтой России , вообще смех) Требование о возмещении собственных затрат - уже по другим инженерным системам (истец сам по собственной тупости представителей это признал в письменных объяснениях.) В договоре права требовать "сразу денег" - нет. Следовательно, обязан сначала требовать устранения недостатков (гк РФ, статью не помню). И все в таком духе. Решение - иск частично удовлетворить (200 тр из 1 млн). Причем самое смешное, что и эти 200 не понятно почему именно они. .. (по ним нет доказательств оплаты , только фиктивный договор). (По остальным суммам есть). Все 14 заседаний, "на колу мочало начнем сначала". Вообще не вникает . И это из последнего , но самое яркое по апофеозу тупости .

.. и задержка в среднем 5 часов - это "святое". А заседания "ни о чем" , но зато долгие - орала на представителей истца (видно , что вчерашние студенты) - "где доказательство отправки претензии ? Где почтовая квитанция? Ааа. " . - "ой , тётенька, извините , у нас в офисе в папке , забыли ". Опять орет : "так, ТАК, перенос , ищите в папке ". И все в таком духе))))) .А потому и задержки . А потому и количество дел .

IX) А, и, кстати, вспомнил только что, на эту же тему. Недавно в одном процессе , где я в качестве представителя стороны фигурирую , появился неожиданно судебный эксперт, выполнивший по определению заключение - но не простой эксперт , а очень крутой . Кандидат технических наук, крутой очень, сертификаты ... авторитетный кандидат наук. Строительно-техническая экспертиза. Обычный спор с застройщиком - соразмерное уменьшение цены договора на стоимость устранения недостатков. На последний вопрос: "какова стоимость устранения недостатков квартиры , возникших по вине застройщика" - эксперт ответил: "подсчитать не могу, так как я не оценщик " . Так и ответил, цитирую . (Все офигели , а другая сторона, неудовлетворённая результатами экспертизы , все грозилась взыскать стоимость оплаченной ими же этой экспертизы). Но это ещё вишенка на торте - далее, я сам офигел, навстпвлял фотографий в свое заключение: "фото его влагомера kwb ... какого-то там , видимо , резистивного принципа действия (сопротивление меряет и с заранее ему известным графиком градуировочной зависимости сверяет); а ,напротив этой фотки, несоответствующее этой фотке текстовое дублирование цифры дисплея; но и более того (кто знает прибор , поймет, ибо левая шкала для древесины до 40 или около того %, а

правая - только до 2-х) - везде значения , измеряемые десятками процентов , для стены "полкирпича облицовки, газоблок, штукатурка, шпатлёвка, окраска". Даже судья поняла, что лажа полная. Тем более рецензент даже в рецензии экран-дисплей с описанием прибора привел. Наглядно, так сказать. Собственно, не так часто попадаются "Кандидаты наук - эксперты" , но , прямо скажу , запоминающиеся порой. А если это у "технарей" случается, то что от "гумунитарщиков" ожидать : "одну книгу прочитал, вторую написал". Вообщем, пришлось тогда "цирковать" : "Да как вы смеете, да у вас нет специальных знаний, да ваш рецензент договорной непойми кто и как , а это целый Кандидат технических наук, да мы наверное просто не так понимаем все , ибо не дано , и не Кандидаты технических наук... "

Х) Это-то , конечно, правильно наш главный герой сделал - я до СВО (наверное, как и многие), считал , что он крутой лидер , что всех олигархов подвинул (типа ходора , берёзу, гусинского и тд.) , пустил хоть что-то на благосостояние граждан (копейки ,в плане выплат гражданам, конечно, но это правда ; раньше и этого не было, все в карман Ротшильдов всяких и ко шло). Всякие стройки , дороги , Сочи, проекты и тд - все таки этого не отнять , это есть. Ах , какой крутой - многие думали . Этих приватизаторов прозападных раскидал .

А потом мы все увидели "абромовичей-переговрщиков" , "тирамису Азову" - и стало понятно, что просто другие пришли, а некоторые остались, но пыл поумерили . (Конечно, на равных с государевыми людьми разговаривают, а не как "семибаркирщина" болт положила в открытую).

Но главное, что нашему герою история не простит, это замещение коренных народов средней азией. Это главный косяк нашего главного героя, который на "нет" сводит все положительное.

Ну и , конечно , началась активная самодискредитация потом : "здесь обманули" , "там обманули" , "за нос провели партнёры" и тд . (Оказывается, запад 500 лет живёт за счет колоний , остального мира . Вот те новость - кто бы мог подумать.) Ну , ты сам это , наверное, не раз слышал.

Оставл.хар-сум-обл сентябрь 22г - понятное дело, не нашего ума полет(не спорю , я не об этом , я о более простых вещах . - а устав сух.воцск , част 2 - "отделение на 100 м , взвод 300 , рота 1км, батал 3 км, полк ..., бриг.., дивиз.." (Такие вещи не планируются ? Линия фронта в КМ разделить на нормы из боевого устава част2 = кол-во войск // сравнили 300 т с тем , что нужно - не хватает? - или реально рассчитывали на медведядчукрв ?). Это-то как можно объяснить?

Плюс , полное отсутствие внятного слова о том, куда мы идём . "Сначала было слово " (сам знаешь, откуда это , лучше меня). Я понимаю, что , как, например, считаетя , "он один , наш святой , против супостатов-олигархов" (чисто-русская , походу, дивиация про плохих бояр) - но слово-то молвить можно. Просто сказать : "так мол и так" (лидеры обычно со слова начинают).

И , главное . Он же только пару недель назад под натиском обстоятельств (уже , наверное, даже окружение подсказало, русских все таки лучше признать) признал (через указ, кажется, не помню точно) , что русские вообще существуют. До этого : "русских вообще не существует, это культурная общность " , все есть , но русских нет). Вроде , РФ - единственная страна на постсоветском пространстве, где разрешены никабы (Узбекистан, Киргизия , Казахстан , Таджикистан и другие исламские страны запретили , а светская РФ - нет). Реально шизофрения.

И не надо себя западу противопоставлять. Надо России сейчас сказать: "настоящий запад - это я" , а вы все "выражденцы и деграданты, трансвеститы". Вы , в Европе, не настоящие теперь европейцы . Настоящие европейцы - это белые гетеросексуалы. Мы , с Петра 1, европейцы. Настоящая Европа - это теперь Россия . А у нас все тянет к Ирану , КНДР , талибам (запрещённым де-юро, но де-факто желанным гостям в казани) всяким и тд. Репрессии все только нарастают - уже за убийство в несколько раз меньше дискредитации дают . Короче, азиатчиной больше отдает .

И вокруг нарастающая старческая деменция-шизрфренмя (запрещённые талибы в Казани) и ещё куча всяких несуразиц . Ну , так разрешите их уже тогда . И тд и тп.

Пускай работают и едут обратно к себе .Я помню , например, 2014 год , когда я прорабом на стройке работал - тогда все было по-другому> реально , как сейчас помню, работали просто гастеры а-ля "наша Раша" (кроме борзых стропальщиков, конечно, кому по-масти кран у других бригад забирать под своих , кроме редких Баев и бригадиров).

Что то я не помню , чтобы мне много "граждан РФ " попадалось - просто работали вахтовым методом.Сейчас же - куда не глянь - все граждане РФ.И дело не в преступлениях .Большинство из них - хорошие ,но чужие нам люди. Лучше 100 плохих - чем 100 . 000 хороших .

В Косово тоже много хороших албанцев , но сербам от этого не легче. Их просто вытеснили оттуда хорошие люди чужой культуры . Это вероятный сценарий для Рф .Я даже уже не знаю . А как у них теперь гражданство отберешь ? Легче не дать , чем отобрать .

Кстати , известные поправки за месяц до крокуса в закон о гражданстве кто подписал ? Рот одно говорит , руки , наоьорот, другое делает.

И нас все время вводят в заблуждение. Дело не в работе , дело в гражданстве . В оэа 90% мигрантов , но никто гражданство никогда не получит. Вот и у нас - пускай работют и домой едут. Мы, русские, христианская цивилизация (хотя и родноверов я уважаю) – мы себя лучше и выше других народов не считаем, все религии и культуры уважаем; но наш общественный устой обязаны защищать – это русские 1/6 суши под себя забрали, такие были предки.

(про "2003-2008" все богатеют , высокие цены на нефть , работают, строятся и тд , докризисные подъемные времена ничего не помню - юн был)

Но. С 2014 помню . (В 12-14м политикой интересовался). ... Да, точно, в 2014 такого не было, не помню я ощущения замещения русских. Помню подъем , Крым , много работы .

.. потом как-то "заработался" и очнулся (стал снова политикой интересоваться) после начала сво в 22-м году.

Сейчас стойкое ощущение замещения русских .

"Зачем нам мир, если в нем не будет России ? Зачем нам Россия, если в ней не будет русских ?) (Д.Демушкин).

Вот как можно спокойно на это реагировать? А почему знаменитый "РУС" построен не в Воронеже, а в Гудермесе ? (На федеральные деньги). Ну или хотя бы , почему нет 2х таких "РУСов" , один в Гудермесе , а второй в условном Воронеже ? Это все звенья одной цепи.

Ладно , надо заканчивать дискуссию в интернетах. Увидимся очно - тогда и поговорим . (Мне и самому время жалко в интернетах писать , но как зацепишься за новость какую-заведешься , не остановиться потоми тд).

<u>XI)Надо начинать не с лицензирования, а с реформы судейского корпуса</u> - чтобы читали экспертизы и их анализировали , пускай и не имея специальных знаний в виде высшего образования по соответствующей специальности , но имея хотя бы среднее соображение и начальное воспитание. Это базовый принцип. Это их третья ветвь власти - судейская. Они и должны контролировать , где чушь написана , а где нет. А не "лицензированные эксперты" , у которых 95% заключения состоит как правило из перечисления принципов "органолептической методологии" со ссылками на "фундаментальные труды".

<u>XII) Я даже не знаю , как этой системе можно помочь с существующим судейским корпусом</u> (честно). Почти весь корпус - это бывшие "девочка-секретари", которые сейчас уже "уважаемый суд" . Но опыта другой работы, жизненного опыта, кругозора, кроме работы секретарем суда, у них нет никакой , у большинства. Рекомендации председателя суда , ему и подчинение. Поэтому большинство судей (у нас в СПб - точно. В регионах, мне кажется, субъективно, более внимательные судьи) не читают заключений, кроме страницы выводов , не понимают , не хотят понимать, не "исследуют доказательства по внутреннему убеждению", которые не должны иметь для них "заранее установленной силы".

Исключение я помню на своей практике одно - мой допрос , как эксперта-строителя , судьей пушкинского районного суда СПб - бывший следователь-тетка . Вникала , полемезировала , прям интеллектуальный дискусс , вставляла реплики постоянно в стиле : "вот вы пишите так-то, но я сама ремонт делала и тд , и я не понимаю , как у вас это и то..) .

А обычно .. (я и практикующий юрист в этой сфере) - даже вникать из принципа не хотят ("у меня специальных знаний нет , я суд". Только лишь , как в "Незнайке на луне" : "не спорьте, не спорьте со мной".

Поэтому только лишь когда у суда пусть и не "специальные знания", но хотя бы "средние знания в рамках школьной программы (физика, 8 класс , например" , да "начальное воспитание " (не "терять" документы, не делать ошибки в исполнительных листах , по три раза подряд, специально, в отместку за "заявление председателю об ускорении ") появятся - вот тогда и будет судебная система, уважение права, а не симулякр. А пока .. правила игры давно понятны. Для меня это всего лишь один из вариантов кувалды, и не более того. (Кстати, это уже и М.Симоньян, как голос государства, с экрана телевизора вещает - так что по сути очевидность и гос.взгляд озвучил)

XIII) По трампу:Хз .... Разбираться надо предметнее , не до этого ..

1) Пишут , что AR-15 была у стрелка ("арка" по-нашему). Так это никакая не "снайперская винтовка", а обычная гражданская полуавтоматическая винтовка под патрон 223.rem (то есть 0,223 дюйма - у американцев так калибры нарезного оружия обозначаются. По- нашему, 5,56 *45 (мм).

("Снайперскими" винтовками принято называть те винтовки , которые имеют (в общих чертах, могут быть исключения) (1) бОльшую длину ствола , позволяющую "более точно направить пулю, придав ей внутри ствола большую начальную скорость , за счёт большей дистанции разгона внутри нарезов ствола ; (2) калибр которых по-больше (например, даже у "маленького СВД " 7,62*54мм (больше пороха - большая начальная скорость - большая кучность и тд) ; (3) ну и , что вытекает из вышеуказанного , не только бОльшмй калибр, но и длина патрона больше (т.е. не 45 мм (т.н промежуточный патрон) , а , как , например, у СВД - 54 мм (т.н.винтовочный патрон).

(При этом , надо понимать , что СВД - это "малыш" для общевойского боя (там метров 600 для уверенного поражения профессионалом грудной мишени). (А то , что поражаеися , грудные мешени , разумеется,не голова, на дистанциях 1-1,5 км это ультра-проыессионалы с винтовками типа Lovaev Arms длиной с человеческий рост).(про рекорды в 4км мишень 1м на 1м не говорю).

Поэтому , 9 выстрелов малоимпульсным патроном из гражданского оружия (пули , возможно, у амеров, по аналогии с российским ФЗ об оружии , для гражданского оружия, априори , без стального сердечника , т.е. априори не бронебойные ... в совокупности с пониманием, что у Трампа мог быть бронежилет скрытого ношения (какого нибудь "низкого " , соответственно, класса, допускающего скрытое ношение , "держащее" небрлнебойный малоимпульсным боеприпас ... Вполне допускаю , что мог поэтому специально целиться не в грудную мишень , а именно в голову специально. И такое совпадение , что в ухо , голову повернул и тд...

2) с другой стороны. Пишут , 125 м . может ли супер-профи поразить точно в ухо, а не 3-мя сантиметрами правее с вероятностью 95%+ ? Сомневаюсь- нереально . Какие нормативы есть ? Интересно было бы знать наверняка, было бы понятнее .

Но я склоняюсь (пока) , что реально этот случайно зацепил с "арки" своей без помощи мифических ультра-проыи , наверняка, способных в ухо , а не тремя сантиметрами правеке.

XIV) Вы , как мне видится из Ваших нескольких крайних "философских" сообщений, есть представитель доктрины "естественного правопонимания" (или смежных подобных школ) (как я понимаю, может , и упрощенно, но все же опишу - доктрин, соотносящих право с единой естественной правильностью бытия).(правда всегда одна).

Есть же, как известно, и иная доктрина. Уж не знаю , какая правильнее, потом подумаю над этим на пенсии. Но знаю одно, наше современное бытие (выживание в современных реалиях) требует следования иной доктрине - т.н. "позитивистской" (Шершеневич и тд : "право - это топор , можно избу срубить, а можно и человека убить") . "у каждого своя правда и тд". А польза от всевозможных расплодившихся юристов для общества (для всего общества, а не для конкретного клиента) , если и есть какая-то (в любом случае, меньшая , чем от стоматолога , хирурга или автомеханика) - то это перевод конфликтов , являющихся основой человеческой сущности, из плоскости физического насилия в цивилизованную плоскость . (Вася Пете не так плитку положил , как Пете во сне привиделось - вот и пускай в судах пыхтят с помощью тысяч юристов и экспертов, чем народонаселение сокращаться будет).

Единственное, заранее прошу понять - в дискуссию вступать не стану, занят. Написал только лишь потому , что эта тема мне чрезвычайно интересна, как и несколько Ваших крайних сообщений - поэтому все с удовольствием прочитаю . С уважением .

XV) А по поводу концовки - справедливее не придумаешь.

Я давно говорю - федеральный конституционный закон о том, что нефиг в госуправление лезть тем, кто не воевал, рисковал ближе 5 км к лбс. Занимайся бизнесом , с клиентами запаривайся, будь обычным человеком . Хочешь быть элитой - будь любезен. Это справедливо, все остальное - пшик. (Мелкие чиновничьи должности "пахарей" - пожалуйста . А вот крупные политические - только через такой ценз).Только прессекретарский сын теперь тоже "воевал" - вот этот момент ФКЗ не урегулируешь. Тут думать надо. И нормально разграничивать, не обесценивая награды: кто вбд, кто фронтовик, кто военкор, кто штурмовик и тд

XVI)Позволю себе написать (не удержаться). (Не мне тебе , конечно, советовать ; и не сочти за фамильярность).

Ты воин, тут никто спорить не сможет . Я тебя заочно знаю еще со времен strelka и подвальчиков action force, где я тоже бывал.

Не надо этих крайностей. Ты уже реализовался "выше некуда" в боевых делах. Есть и слава , и пройденный боевой путь. (И , что важно, большие возможности зарабатывать и на гражданке законным путем деньги).

Хотелось бы , наоборот, видеть тебя и дальше - живым, здоровым , вернувшимся - передающим свой боевой дух русским славянским детям .

У меня самого пока двое - это великое счастье.

Наверное, правильнее мужчине стремиться реализоваться "и там и там, пусть и теряя немного и в том и в том, находя баланс". (Иначе зачем все это, если не передать это дальше).С уважением.

XVII) общественный договор сейчас таков: “три курицы смотрят на двери духовки с мыслями о том, что их это не каснется”. (На мобов первой волны всем пофиг : "ну, не повезло , значит - вам до талого, ибо перед выборами будоражить общество нецелесообразно ". И т.д. уже просто теряется все в потоке событий, каждый день что-то новое). А потом удивляемся : "ой, а чего молодежь такая непатриотичная, метит в релоканты" - удивительно, эзоповым языком или "языком поступков" власть им сама говорит , как надо поступать)..Тоже не хочется "привлекать внимание" и тд., но просто уже перед Богом становится стыдно. Особенно не понимаю "за должностных лиц преклонного возраста" - вам-то чего бояться, детей воспитали, жизнь посмотрели, а "боялка" так и не отсохла.

XVIII) Субсидиарная ответственность возможна:

- Возможна в рамках банкротства (см.61.11, 61.12 127-фз)

- Возможна вне банкротства (может быть подан иск ,если организация будет ликвидирована) {имею успешные кейсы взыскания по субсидиарке с КДЛ уже давно ликвидированных юр.лиц. Что примечательно, рассматривалось в арбитражном суде , а не в судах общей юрисдикции. (Истец - ооо'шка в лице конкурсного управляющего). Шансов очень мало на взыскание (почти нет), но бывает и такое.

Постановление Конституционного Суда РФ от 21.05.2021 N 20-П "По делу о проверке конституционности пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в связи с жалобой гражданки Г.В. Карпук":

Лицам, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из единого государственного реестра

юридических лиц, законом предоставляется возможность подать мотивированное заявление, при подаче которого решение об исключении недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц не принимается (пункты 3и 4 статьи 21.1Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"), что, в частности, создает предпосылки для инициирования кредитором в дальнейшем процедуры банкротства в отношении должника. Во всяком случае, решение о предстоящем исключении не принимается при наличии у регистрирующего органа сведений о возбуждении производства по делу о банкротстве юридического лица, о проводимых в отношении юридического лица процедурах, применяемых в деле о банкротстве (абзац второй пункта 2 статьи 21.1Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"). Это дает возможность кредиторам при наличии соответствующих оснований своевременно инициировать процедуру банкротства должника.

Однако само по себе то обстоятельство, что кредиторы общества не воспользовались подобной возможностью для пресечения исключения общества из единого государственного реестра юридических лиц, не означает, что они утрачивают право на возмещение убытков на основании пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". Во всяком случае, если от профессиональных участников рынка можно разумно ожидать принятия соответствующих мер, предупреждающих исключение общества-должника из реестра, то исходить в правовом регулировании из использования указанных инструментов гражданами, не являющимися субъектами предпринимательской деятельности, было бы во всяком случае завышением требований к их разумному и осмотрительному поведению.

3.2. При обращении в суд с соответствующим иском доказывание кредитором неразумности и недобросовестности действий лиц, контролировавших исключенное из реестра недействующее юридическое лицо, объективно затруднено. Кредитор, как правило, лишен доступа к документам, содержащим сведения о хозяйственной деятельности общества, и не имеет иных источников сведений о деятельности юридического лица и контролирующих его лиц.

Соответственно, предъявление к истцу-кредитору (особенно когда им выступает физическое лицо - потребитель, хотя и не ограничиваясь лишь этим случаем) требований, связанных с доказыванием обусловленности причиненного вреда поведением контролировавших должника лиц, заведомо влечет неравенство процессуальных возможностей истца и ответчика, так как от истца требуется предоставление доказательств, о самом наличии которых ему может быть неизвестно в силу его невовлеченности в корпоративные правоотношения.

По смыслу названного положения статьи 3Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", если истец представил доказательства наличия у него убытков, вызванных неисполнением

обществом обязательств перед ним, а также доказательства исключения общества из единого государственного реестра юридических лиц, контролировавшее лицо может дать пояснения относительно причин исключения общества из этого реестра и представить доказательства правомерности своего поведения. В случае отказа от дачи пояснений (в том числе при неявке в суд) или их явной неполноты, непредоставления ответчиком суду соответствующей документации бремя доказывания правомерности действий контролировавших общество лиц и отсутствия причинно-следственной связи между указанными действиями и невозможностью исполнения обязательств перед кредиторами возлагается судом на ответчика..

XIX)Вот ещё , "рыба" сооьщения (высылаю такое директорам , после чего часто без исполнительного производства переводят. не всегда, но бывает). (Высылаю для Вашего спокойствия - в нем есть ссылки на нормативные акты, защищающие кредитора-потребитеоя):

"В том случае, если Вы откажетесь от добровольного исполнения решения суда, будем вынуждены инициировать возбуждение исполнительного производства или иных исполнительных действий - в этом случае с Вас будет взыскан также и (1)исполнительный сбор, также и (2)проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ... по момент фактического исполнения от всей суммы; (4) будет возбуждено производство по ст.17.14 КоАП РФ за нарушение законодательства об исполнительном производстве. При этом уведомляем , что ликвидироваться организации не дадим (отслеживаем регулярно по всем должникам "Вестник гос.регистрации" и Федресурс); если даже пропустим ликвидацию , то направим заявление о привлечении ген.директора ... к субсидиарной ответственности - такая возможность предусмотрена даже после ликвидации , причем бремя доказывания всего и вся на стороне привлекаемого лица, особенно когда дело касается защиты прав потребителей (см. Постановление КС РФ от 21.05.2021 N 20-П). При этом "освободиться" от субсидиарной ответственности через "личное банкротство физ.лица" также нельзя (прямое указание ч.6 ст.213.28 ФЗ-127 "о банкротстве"). При попытке ликвидации организации через банкротство организации с использованием "дружественного" арбитражного управляющего , мной , как профессиональным кредитором, имеющим огромный опыт работы в банкротстве и со стороны АУ в том числе, будут инициированы серьезные действия , которые смогут поставить под удар успех всего мероприятия (кредитор может самостоятельно подавать заявления о привлечении к субсидиарной ответственности , самостоятельно подавать заявления об оспаривании сделок и т.д. и т.п. , более того уязвимому со всех сторон АУ профессиональный кредитор может доставить очень много серьезных проблем через контролирующий АУ орган "Росреестр"- я не пугаю , просто предупреждаю с целью дать информацию для принятия Вами правильного решения. С надеждой на мирное урегулирование настоящего спора."